

భాగం 3 (14:1-15:13):

## ఉండుటకంటె ఎక్కువ ప్రాముఖ్యం

ఏ కాలంలో జనులు భిన్నాభిప్రాయములు కలిగియున్నారోమా 14లోని సూత్రాలు సహాయపడగలవని మనం యింతకు ముందుగానే గమనించాం. వివాహపు జంట కలిసి జీవించేదానికి Evertt Huffard ఈ లేఖన భాగాన్ని ఉపయోగించాడు. ఈ అధ్యాయంనుండి అతడు లాగే సూత్రమది: “నీవు రైట్‌నా వాదాన్ని పోగొట్టుకొనడం ఓకే.”<sup>1</sup> ఆ ప్రతిపాదన మనలో కొందరికి వింతగా ఉండవచ్చు. మనం సరిగా ఉండ గోరుతున్నాం. “నేను ప్రెసిడెంటునైనయిందేదానికంటే సరిగా ఉండ కోరుతున్నానని” అమెరికా పాలకుడు Henry Clay (1777-1852) అన్నట్లు చెప్పబడింది.<sup>2</sup> సరిగా ఉండడం కంటెను ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనది, మనతో ఏకీభవించని వారెవరైనా మనం రైటుని అంగీకరించడం.

మొదటి శతాబ్దపు సంఘంలో మాంసం తినే వితర్కము చుట్టు రోమా 14లోని పౌలు చర్చ తిరిగింది. ఆ విషయంలో ఎవరు రైటు అనేదాన్ని గూర్చి అతడు సందేహాన్ని విడువలేదు. “కేవలం కూరగాయలు” మాత్రమే తినే “బలహీనుడైన” సహోదరుడని అతడు చెప్పాడు (14:2).<sup>3</sup> “[మాంసంతో చేర్చి, ఆహారము] దాని అంతట అదే నిషిద్ధ మైనది (అపవిత్రమైనది) కాదు” - అని అతడన్నాడు (14:14), ఇట్టిది “బలమైన” స్థితిగా అతడు గుర్తించాడు (15:1 చూడు). అయినప్పటికీని, ఈ విషయంతో రైటుగా ఉన్నదానికంటె ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనవి ఉన్నాయని పౌలు తేటపరచాడు.

రైట్‌యిందే దానికంటె ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనదేమైయుంటుంది? రోమా 14:13-23లో ఎక్కువ ప్రాముఖ్యం గల పలు సంగతులను పౌలు గుర్తించాడు.<sup>4</sup> 13నుండి 18 వచనాలవరకు, అభిప్రాయాల విషయంలో రైట్‌యిందేదానికంటెను సహోదరునికి హాని చేయకుండా ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనదని పౌలు నొక్కి చెప్పాడు (13, 15 వచనాలు చూడు). ఈ పాఠంలో 19నుండి 23 వచనాలవరకు చదువుదాం. సాటి క్రైస్తవునికి ఏ హానియు చేయకుండా కొనసాగవలసిన అవసరతను అతడు నొక్కి చెప్పాడు. అయితే మరొక ఆలోచన యిక్కడ చేర్చబడుతుంది. ఏమీ చేయకుండావలన, వానిని విడిచి పెట్టడంవలన ఒక సహోదరునికి హాని చేయకుండా పౌలు ఆదేశాన్ని మనం నెరవేర్చవచ్చు. ఈ పాఠమునకైన వాక్యము దాన్ని దాటి వెళ్లుతుంది. రైట్‌యిందే దానికంటె ఒక సహోదరునికి సహాయం చేయడం ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమన్నట్లు పౌలు చెప్పాడు (19 వచనం చూడు). ఈ వచనాల గుండా మనం వెళ్లేటప్పుడు, పలు తారతమ్యాలను చూస్తాం.

## కట్టుటకు వ్యతిరేకంగా పడగొట్టుట (14:19, 20ఎ)

కట్టుట

మన మూల వాక్యము “కాబట్టి” అనే మాటతో ఆరంభమౌతుంది [So then]. “Then” అని ఆంగ్లంలో అన్నది *oun* నుండి తర్జుమా చేయబడింది. ఈ మాట 13, 16 వచనాలలో “therefore” అని తర్జుమా చేయబడింది. పౌలు తన ఆలోచనను పెంచుతూ ఉండగా, మనకు యిలాటి గురి ఉండాలని అతడు తెలియజేస్తున్నాడు: “కాబట్టి సమాధానమును, పరస్పర క్షేమాభివృద్ధిని కలుగజేయువాటినే ఆసక్తితో అనుసరింతము” (19 వచనం). “అనుసరింతము” అనేది (*dioko* నుండి) వచ్చింది. అది చురుకైన పదం. “గనుక ఖచ్చితమైనదాన్ని గురి చూచి చురుకుగా వెంటాడు దామని ...” AB అంది.

మనం దేన్ని చురుకుగా వెంటాడాలి? మొదట, “సమాధానం కలిగించేవాటిని.” కొన్ని విషయాలు విరోధాన్ని కలిగిస్తాయి, మరి కొన్ని సంగతులు సమాధానాన్ని కలిగిస్తాయి. తన మాటే చెల్లాలని పట్టుపట్టితే కలహం ఏర్పడుతుంది; లోబడే స్వభావం సమాధానాన్ని తెస్తుంది (యాకోబు 3:17 చూడు). అతిగా స్వార్థమైన అక్కర సంఘర్షణను తెస్తుంది, మరొకరిని గూర్చిన అక్కర సమాధానాన్ని తెస్తుంది (ఫిలిప్పీయులకు 2:4 చూడు). వాదాన్ని నెగ్గాలి అనేది విరోధాన్ని తెస్తుంది, యితర వ్యక్తిని గ్రహింప ప్రయత్నించేది సమాధానాన్ని తెస్తుంది (సామెతలు 15:1 చూడు).<sup>5</sup>

రెండవది, “ఒకరినొకరు కట్టుకునే” మార్గాన్ని మనం వెంటాడాలి: “కట్టుకొనుట” అనేది తరచుగా “క్షేమాభివృద్ధిని కలిగించు” అని తర్జుమా చేయబడింది: *oikodome*.<sup>6</sup> ఈ మాటకు అక్షరార్థం “ఇంటిని కట్టు” లేక యితర నిర్మాణము చేయు (*oikos* [“ఇల్లు”] + *demo* [“కట్టు”]).<sup>7</sup> క్రొత్త నిబంధనలో, ఈ పదం ఆత్మ సంబంధంగా యితరులను బలపరచు లేక కట్టు అనే భావంతో అలంకారంగా ఉపయోగింపబడింది. ఇట్టిది సంఘానికి ఎంతగా అవసరమైయుందో! మరొక చోట పౌలు యిలా అన్నాడు, “సమస్తమును క్షేమాభివృద్ధికై జరుగనియ్యుడి” (1 కొరింథీయులకు 14:26; 1 కొరింథీయులకు 8:1 చూడు).

“పరస్పర క్షేమాభివృద్ధిని కలుగజేయువాటిని” అనే వాక్యంలోని “పరస్పరం” అనే మాటను అలక్ష్యం చేయకు. పౌలు ప్రతిపాదించేది ఏదో అది “బలహీనుడైన” సహోదరునికని మరియు “బలవంతుడైన” సహోదరునికని సహాయ పడుతుంది. జ్ఞానమందు వృద్ధిచెందు చుండగా, బలహీనుడైన సహోదరుడు పోషింపబడి కాపాడబడ వలసియుంది. అయితే, “బలవంతుడు” కూడ ఎదగాలి, అతడు ప్రేమయందు ఎదుగవలసినవాడైయుండాలి.

రోమా 14:19 “ఈ భాగమంతటికి తాళపు చెవియైనుట్టు” Jimmy Allen అభిప్రాయ పడ్డాడు.<sup>8</sup> 14:13-18లోని మన స్టడీలో, యితర క్రైస్తవులతో మనకుండ వలసిన సంబంధాన్ని గూర్చి మనలను మనం అడుగుకొనవలసిన పలు ప్రశ్నలను నేను చేర్చాను. ఆ జాబితాకు యిక్కడ రెండు ప్రశ్నలు చేర్చవలసియుంటుంది: “నా చర్యలు నా సహోదరుని కట్టతాయా?” మరియు “అవి స్థానిక సంఘాన్ని నిర్మిస్తాయా?” (ఎఫెసీయులకు 4:12బి చూడు.)

## పడద్రోయడం

కట్టడానికి వ్యతిరేకమయ్యింది పడగొట్టడం. వచనం 20తో, తన నిర్మాణపు అలంకారాన్ని కొనసాగిస్తున్నాడు: “భోజనము నిమిత్తము దేవుని పనిని పాడు చేయకుము” (20వ వచనం). “పడద్రోయడం” అనేది *kataluo* నుండి వచ్చింది: *luo* (“పోగొట్టుకొను, కరిగించు, కత్తిరించు, విరుగగొట్టు, పడగొట్టు”) *kata* చే అధికం చేయబడింది. *Kataluo* అంటే, “సంపూర్తిగా లయపరచు, పూర్తిగా పడద్రోయు.”<sup>10</sup>

మనం పడద్రోయకూడనిదేమి? “దేవుని పనిని.” మానవ జాతికి రక్షణ తెచ్చుటకు దేవుడు చేసిన యావత్తు అందులో చేర్చబడింది. సందర్భంలో, ఆ పనియొక్క చివరి ఫలితం యిందు చూపబడింది:<sup>11</sup> క్రీస్తునందున్న సహోదరులు సహోదరీలు. అభిప్రాయ భేదాలమీద వచ్చే తగవులు ఎంత విపరీతమైన, విపత్కరమైన పరిణామాలను తెస్తాయో చూపడానికి పౌలు మాటలు చిత్రీకరింపబడ్డాయి. వచనం 20 తొలి భాగాన్ని J. B. Phillips యిలా అన్నాడు: “ఒక ప్లేటు భోజనం కొరకు నిశ్చయముగా మనము దేవుని పనిని కానట్లు చేయకూడదు!”

“భోజనము నిమిత్తము దేవుని పనిని పాడుచేయకుడి” అనే గద్దింపును నేను చదివినప్పుడు, స్థానిక సంఘాలను ముక్కలుగా తుంచిన పనిని “విషయాలు” నాకు కొన్ని గుర్తుకొచ్చాయి మొదటి శతాబ్దపు మాంసం తినడంవంటి సంగతులవలె: అభిప్రాయ భేదాలుపై గాయపరచబడిన ఫీలింగ్స్, ఊహించిన అల్ప విషయాలు, హృదయ పరితాప కరమైన ఫలితాలను తెచ్చాయి!

కట్టడం కంటే పడగొట్టడం ఎల్లవేళలా సులభమే. ఒక బిడ్డకు సుత్తినిచ్చి యింటిని పాడు చేయుమని చెప్పు, నిమిషాలలో చెప్పుకోదగినంత పాడు చేస్తాడు. వానికి ఒక సుత్తినిచ్చి యింటిని కట్టమని చెప్పితే, నీవు ఎంత సమయం వానికిచ్చినా, వాడు ఆ పని చేయలేడు. సంఘంలో యిప్పటికే ఎంతోమంది ఉన్నారు, వారికున్న “తలాంతులు” తప్పులు పట్టడానికి, కులద్రోయడానికిని మాత్రమే పనికి వచ్చేవారనేకులున్నారు, దేవుని సహాయముతో కట్టువానిగానుండ తీర్మానించుకో.

## మేలు చేయుటకు వ్యతిరేకంగా

### కీడుచేయుట (14:20బి, సి, 21)

“కీడు చేయుట మాని మేలు చేయుము” అని కీర్తన రచయిత వ్రాశాడు (కీర్తన 34:14ఎ; 1 పేతురు 3:11 చూడు). మన మూల వాక్యంలోని తరువాత భాగంలో, సహోదరునికి హాని చేయకూడదని దాని ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పడానికి పౌలు “మేలు” “కీడు” అనే పదాలను వాడాడు.

## కీడైనది

14:14లో “సహజముగా ఏదియు నిషిద్ధము కాదని” పౌలు చెప్పాడు. ఇక్కడ కూడ అతడు ఆలాటి ప్రతిపాదననే చేశాడు. “సమస్త పదార్థములు పవిత్రములే [*katharos*]” (20బి వచనం). గత ప్రతిపాదనవలెనే, దీనికిని కొన్ని యోగ్యతలు అవసరం.<sup>12</sup> గతంలో

పౌలు “నిషిద్ధమైనవాటిని” గూర్చి మాట్లాడాడు (*akathartos*, “అపవిత్రము”) (1:24; 6:19), గనుక ఏదైనా మరియు ప్రతిదీ “పవిత్రమయ్యిందని” అతడు నమ్మలేదు. ఈ చర్చలో ప్రత్యేకించి మాంసమే అతని మనస్సులో ఉంది: తమలో తమకు అన్ని రకాలైన మాంసాలు “నిజంగా పవిత్రములే.” (“సమస్త ఆహారము పవిత్రమైనది” అని NIV అంది.)

“కాని,” “అనుమానముతో తినువానికి అది దోషము”<sup>13</sup> [*kakos*] అని పౌలు చేర్చాడు (14:20సి). ఈ “మనిషిని” గుర్తించడానికి మూల వాక్యం అంత తేటగా లేదు. అక్షరార్థమైన గ్రీకు “the man eating through an offense.” మాంసం తినడం వలన తన మనస్సాక్షికి అభ్యంతరం కలిగించుకునే “బలహీనుడైన” సహోదరుని ఈ మాటలు సూచించవచ్చు (23 వచనం చూడు). దాని వెంటవచ్చే వచనాన్ని బట్టి, “బలహీనుడైన” సహోదరుడు తన మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించునట్లు మాంసం తినే బలవంతుడైన సహోదరుని ఆ మాటలు సూచించవచ్చు. “తిని ఒకని తొట్టిల్లనట్లు చేసే వ్యక్తి” అని Hugo McCord తర్జుమా అంటుంది.

### మేలైనది

అది “కీడైతే,” “మేలైనది” ఏది? పౌలు ఈ ప్రశ్నకు బదులిచ్చాడు: “మాంసము తినుట గాని, ద్రాక్షారసము త్రాగుటగాని,<sup>14</sup> నీ సహోదరుని కడ్డము కలుగజేయునది మరేదియు గాని, మానివేయుట మంచిది” (21 వచనం).

వచనం 17లో “దేవుని రాజ్యము భోజనము షాసము కాదు” అని పౌలు చెప్పాడు (నొక్కి చెప్పింది నాది). ఈ చర్చకు అతడు “ద్రాక్షారసమును” త్రాగుటను చేర్చాడు. ఈ చేర్చడానికి పౌలు ఏ విధమైన వివరణ యివ్వకపోగా, అతని మనస్సులో ఏమున్నదో మనకు నిశ్చయంగా తెలియదు. భోజనంలో తినుట త్రాగుట అనేవి భాగాలు అయ్యున్నందున అలా అన్నాడేమో. “నా సహోదరునికి హాని కలిగించేదానికంటే నేను ఉపవాసం ఉండడం మేలన్నట్లు పౌలు సూచించాడు!” “ద్రాక్షారసానికి” అపొస్తలుడు ప్రాధాన్యతనివ్వగోరితే, అది విగ్రహారాధనతో ఏదో యొక విధంగా సంబంధం కలిగి యుండవచ్చు.<sup>15</sup> పాత నిబంధనలో, రాజ భోజనంనుండి దానియేలు ఆహారమును ద్రాక్షారసమును నిరాకరించాడు (దానియేలు 1:8). భోజనానికి ముందు ఆ అన్నపానాలు బబులోను దేవతలకు సమర్పింపబడినందున కావచ్చు<sup>16</sup> (భోజనానికి మనం దేవునికి కృతజ్ఞతా స్తుతులు చెల్లించడానికి సమాంతరంగా విగ్రహారాధకుల ఆచారం ఉంటుంది).

అయినా, పౌలు యొక్క ప్రధానమైన అంశంనుండి మన దృష్టి తొలిగిపోకుండు నట్లు ప్రక్క విషయాలతో మనం పట్టబడకుండు జాగ్రత్తపడాలి. “నీ సహోదరుని కడ్డము కలుగజేయునది మరేదియు గాని, మానివేయుట మంచిది.” 1 కొరింథీయులకు 8:13లో పౌలు యిలా అన్నాడు, “కాబట్టి భోజనపదార్థమువలన నా సహోదరునికి అభ్యంతరము కలిగినయెడల, నా సహోదరునికి అభ్యంతరము కలుగజేయకుండుటకై నేనన్నటికిని మాంసము తినను” (నొక్కి చెప్పింది నాది). ఈ ప్రతిపాదన అమితమైనట్లు

కొందరు కనుగొన్నారు. వారు దీన్ని దాన్ని చేయడానికి “హక్కు గలవారైయున్నారని” ఆక్షేపణ తెలిపారు. “నీ సహోదరునికి సహాయం చేయడానికి నీ హక్కును మానుకొనడం సరియైనదని” పౌలు బోధిస్తున్నట్లున్నాడు.<sup>17</sup>

## సంతోషముగానుండుటకు వ్యతిరేకంగా దోషిగానుండుట (14:22, 23)

### సంతోషముగానుండుట

22, 23 వచనాల్లో పౌలు “బలవంతుడైన” సహోదరునికి బుద్ధి చెప్పడంలో కొనసాగాడు. మాంసం తినడం అంగీకారమే అన్న వాస్తవాన్ని అతడు నమ్మినట్లు చాటించ వద్దని అతడు ఆ సహోదరునికి చెప్పాడు: “నీకున్న విశ్వాసము దేవుని యెదుట నీ మట్టుకు నీవే యుంచుకొనుము”<sup>18</sup> (22వ వచనం). మాంసం తినడంలో ఏ తప్పు లేదని “బలవంతుడైన” సహోదరుడు కలిగియున్న వ్యక్తిగత “విశ్వాసమిది.” CEV వచనం 22 తొలి భాగాన్ని యిలా వ్యక్తపరుస్తుంది: “ఈ విషయాలను గూర్చి నీవు ఏమి నమ్ముతున్నావో దానిని నీకును నీ దేవునికిని మధ్య ఉంచుకో.” అంటే క్రైస్తవులు వేరుగానుండి మోసగాండ్రుగా ఉండమని పౌలు సలహా ఇస్తున్నాడా? అది ఏ మాత్రమూ కాదు. తమ అభిప్రాయాలను వ్యక్తపరచినట్లయితే, తోటి సహోదరులకు హాని కలిగించేవి తమ మట్టుకే ఉంచుకోమని అతడు ప్రోత్సహిస్తున్నాడు.

దానికి పౌలు యింకను యిలా కలుపుతున్నాడు, “తాను సమ్మతించిన విషయములలో తనకుతానే తీర్పు తీర్చుకొననివాడు ధన్యుడు” (22బి వచనం). “తాను సమ్మతించిన విషయములలో” అనేది మాంసం తినడాన్ని సూచిస్తుంది. మాంసం తినడం వలన “బలవంతుడైన” సహోదరుడు “బలహీనుడైన” సహోదరుని గాయపరచినట్లయితే, ఈ విషయంలోని అతని అభిప్రాయం, అతని చర్యలు అతనిని దోషినిగా చేస్తాయి. అయినా, అతడు తన అభిప్రాయాన్ని తనకే ఉంచుకున్నట్లయితే, అతడు “ధన్యుడై యుంటాడు.”<sup>19</sup> “Happy” అని ఆంగ్లంలో అన్నది *makarios* నుండి వచ్చింది. ఈ పదం మత్తయి 5:3-11లో “ధన్యుడు” అని తర్జుమా చేయబడింది. (తెలుగులోనైతే ధన్యుడనే యిక్కడ కూడా తర్జుమా చేయబడింది.) Leon Morris యిలా రాశాడు, “ఈ పదంలో మతపరమైన ‘సంతోషంలో’ లోపమైన విషయముంది; అది కేవలం ఉద్వేగం కాదు, అది దేవుని నిజమైన దీవెనయే.”<sup>20</sup> క్రీస్తునందున్న తన సహోదరుల సహోదరీలను గూర్చి తనకంటే ఎక్కువ అక్కర గలవారిని దేవుడు ఆశీర్వదిస్తాడు.

### దోషిగా తీర్చబడుట

రోమా 14లోని మన చర్చలో యింతకు ముందే పలుమారులు ప్రస్తావించిన వచనంనొద్దకు యిది మనలను తెస్తుంది: “మాంసం తినడంలో తప్పులేదు” అని “అనుమానించువాడు తినినయెడల విశ్వాసము లేకుండ తినును, గనుక దోషియని తీర్చునొందును. విశ్వాస మూలము కానిది ఏదో అది పాపము” (23 వచనం).

అధ్యాయం 14లో వేరొక చోట ఉన్నట్టే, యిక్కడ “విశ్వాసము” అనునది వ్యక్తిగత నమ్మికకు సంబంధించినది. వచనం 23ను McCord యిలా తర్జుమా చేశాడు: “సందేహించువాడు తిననట్టయితే దోషిగా తీర్చబడును, ఎందుకంటే అతనికి నిశ్చయత లోపిస్తుంది; మరియు నిశ్చయత లేని ప్రతిదీ పాపమే” (నొక్కి చెప్పింది నాది). ఒకని మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించకూడదనడానికి బైబిల్లో యిది కీలకమైన ప్రతిపాదనయై ఉంది. “మాంసం తినడానికి సంబంధించి నెమ్మదిలేని మనస్సాక్షితో ఒకడు తిననట్టయితే, అలా చేయడంలో అతడు తప్పని నీవు నమ్మవచ్చు ... మన విశ్వాసానికి వేరుగా మనం ప్రవర్తించినప్పుడు మనం పాపం చేస్తాం.”

వచనం 23లో పౌలు బలీయమైన భాషను ఉపయోగించాడు: “అనుమానించువాడు తినినయెడల విశ్వాసము లేకుండ తినును, గనుక దోషియని తీర్పునొందును. విశ్వాస మూలము కానిది ఏదో అది పాపము.” తన మనస్సాక్షియే, దోషి అని తీర్చింది దేవుడు కాదని చెప్పి కొందరు ఈ భాషను కొంత మెత్తగా చేయజూచారు; అయితే, ఆ వచనం “but” (de) అనే దానితో ప్రారంభిస్తుంది, ఇది ముందు వచనంతో ముడివేయబడుతుంది. వచనం 22లో దేవుని దీవెన పొందినవానికిని, వచనం 23లో దేవుని శిక్షావిధిని పొందినవానికిని గల తారతమ్యాన్ని పౌలు సూచించాడు.

మత సంబంధమైన విషయాలలో “నీ మనస్సాక్షి నీకు మార్గదర్శియైయుండాలని” పౌలు ప్రతిపాదించుట లేదని నేను తిరిగి వక్కాణించవలసియుండవచ్చు. మన భక్తికి సంబంధించిన అధికారము దేవుని వాక్యమే గాని మనస్సాక్షి కాదు. దేవుని సత్యముచేత క్షేమంగా నడిపించబడినంతమట్టుకు మాత్రమే మనస్సాక్షి క్షేమకరమైన (గ్రెడు) మార్గదర్శి అయ్యుంటుంది. సంవత్సరాలు తరబడి తేటైన మనస్సాక్షి కలిగి అనేకులు దేవునికి అవిధేయులయ్యే ఉండారు (అపొస్తలుల కార్యములు 8:3; 23:1 చూడు). అయినప్పటికీ, ఈ మేరకు, మనస్సాక్షి మన “మార్గదర్శియైయుండాలి”: మనం మన మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించ కూడదు. నా సహోదరుడు Coy యిలా అన్నాడు: “మనస్సాక్షి తప్పు విషయాన్ని రైటు చేయలేదు ... కాని అది ఒప్పును తప్పగా చేయగలదు.”<sup>21</sup>

ఈ సత్యాన్ని మనం అతిగా నొక్కి చెప్పలేం: నీ మనస్సాక్షికి విరోధంగా పని చేయవద్దు. John R. W. Stott ఈ తలంపును చేర్చాడు: “మన మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించ కూడదనే బహిరంగమైన ఆదేశం ప్రక్కనే, దానికి విద్యాభ్యాసం చేయించే లోనణిగియున్న అవసరత ఉంది.”<sup>22</sup> తిరిగి విద్యాభ్యాసం చేయించే కాలంలో, మనస్సాక్షి తప్పు అనే ఏ పనియు మనం చేయకూడదు. “సందేహం వచ్చినట్టయితే, చేయవద్దనే” ప్రాచీన లోకోక్తి ఒకటుంది. మనస్సాక్షికి సంబంధించి అది తగిన సూత్రమైయుంది. ఫలాని పని చేయ తగునా అనే సందేహం వచ్చినప్పుడు, దాన్ని చేయకు.

వచనం 23ను మనం విడిచి వెళ్లక ముందు, ఇది నీవు గుర్తుంచుకోవాలి: ఈ మాటల్లో మనలో ప్రతి ఒక్కరికి సందేశమున్నా, వీటిని పౌలు ప్రత్యేకించి “బలవంతులైన” సహోదరులకు సంబోధిస్తున్నాడు. “బలవంతుడైన” సహోదరునికి అతడు చెప్పేదేమంటే తన మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించి పాపము చేయుటవలన “బలహీనుడైన” సహోదరుడు దోషియగునట్లు అతని ప్రోత్సహించే దేనిని చేయకుము.

అది అతి ప్రాముఖ్యమైన సంగతి - సరియైయుండడం కంటెను - యిది ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనది.

## ముగింపు

విశ్వాస విషయంలో సరియైయుండడం బహు ప్రాముఖ్యం. “మౌనముగా ఉండి రాజీ పడలేని పరిధులున్నాయి. యేసు, ఆయన అపొస్తలుల జీవితాలు వాదన (తర్కంతో) నింపబడ్డాయి. విశ్వాసం నిమిత్తం హృదయపూర్వకంగా మనం పోరాడాలి (యూదా 3)” అని Jimmy Allen వ్రాశాడు.<sup>23</sup> అబద్ధ బోధకులను గూర్చి పౌలు మాట్లాడుతూ, “మేము వారికి ఒక్క గడియయైనను లోబడుటకు ఒప్పుకొనలేదు” అని పౌలు అన్నాడు (గలతీయులకు 2:5ఎ).

ఏదియెలాగున్నా, అభిప్రాయాల విషయంలో రైటైయుండడంకంటెను కొన్ని సంగతులు ప్రాముఖ్యమైయున్నాయి. సహోదరుని గాయపరచక యుండడం కంటె ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనది ఎల్లప్పుడు సహోదరులకు సహాయం చేయ ప్రయాసపడడం రైటైయుండడం కంటె ఎక్కువ ప్రాముఖ్యం. మనలను గూర్చి మనం అక్కర కలిగియుండే దానికంటె మన సోదర సోదరీల పట్ల ఎక్కువ అక్కర కనుపరచునట్లు దేవుడు మనకు సహాయము చేయును గాక.

## నువార్తికులకు, ఉపదేశకులకు నోట్లు

ఈ పాఠానికి మరొక పేరు “కట్టుటయా లేక పడగొట్టుటయా?”

కొన్ని ప్రాచీన ప్రతులు అధ్యాయం 14తో అంతమైనందున పౌలు యొక్క రోమా పత్రిక ఎక్కడ అంతమౌతుందో అని చిన్న ప్రశ్న ఉద్భవించింది. రోమా పత్రిక యొక్క పరిచయంలోనే నేను దీన్ని క్లుప్తంగా చర్చించాను. క్రొత్త నిబంధనలో మనకున్న 16 అధ్యాయాలు “పౌలు రోమా క్రైస్తవులకు వ్రాసిన ఆది మూల వాక్యంలోనివేనని పండితులు సహజంగా అంగీకరిస్తారు.”<sup>24</sup> “తరువాత అధ్యాయంలోని మొదటి వచనం ముందు దానితో తెగిపోని ఆలోచనయై యున్నట్లు పౌలు వీటి మధ్య ఎన్నడూ తన ఊపిరి కూడ సలుపుకోనట్లును” Burton Coffman గుర్తించాడు.<sup>25</sup>

## సూచనలు

<sup>1</sup>Evertt Huffard, “Life Maturity and the Family,” class taught at Eastside church of Christ, Midwest City, Oklahoma, 25 April 2004. <sup>2</sup>Henry Clay, speech in the Senate (1850); quoted in John Bartlett, *Bartlett’s Familiar Quotations*, 16th ed., ed. Justin Kaplan (Boston: Little, Brown, and Co., 1992), 389. <sup>3</sup>“కేవలం కూరగాయలను” తినడం భోజనంలో ఉండాలని చెప్పలేదు గుర్తుంచుకో. <sup>4</sup>అభిప్రాయాలు మాత్రమే చర్చలో ఉన్న సంగతి మరచిపోకు. విశ్వాస విషయాల్లో రైటైయుండడం అతి ప్రాముఖ్యం. <sup>5</sup>అవసరతను బట్టి ఈ వాక్య భాగమును ఉపయోగించు. <sup>6</sup>*Oikodome* is translated “edification” in 15:2. <sup>7</sup>W. E. Vine, Merrill F. Unger, and William White, Jr., *Vine’s Complete Expository*

*Dictionary of Old and New Testament Words* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985), 194. <sup>8</sup>Jimmy Allen, *Romans, The Clearest Gospel of All* (Searcy, Ark.: By the author, 2005), 288. <sup>9</sup>“భోజనం నిమిత్తము” అని వాక్యారంభములో గ్రీకులో ఉన్నట్టే ఉంది - విషయం నొక్కి చెప్పడానికి. <sup>10</sup>Vine, 164.

<sup>11</sup>క్రైస్తవ సహవాసమును వీటిపై మనం ప్రభావితం చేస్తాం అనే దానిపై పౌలు కేంద్రీకరించాడు: మనం “పదస్వర” క్షేమాభివృద్ధిని కలుగచేసుకోవాలి (19 వచనం); “ఎవరికొరకు క్రీస్తు చనిపోయానో ... వానిని పాడుచేయకూడదు” (15 వచనం). <sup>12</sup>14:14 పై, “ఎవని కొరకు క్రీస్తు చనిపోయానో (14:13-18)” అనే పాఠంలో ఉన్న వ్యాఖ్యానమును రివ్యూ చేయి. <sup>13</sup>“Offense” అనేది *proskomma* నుండి వచ్చింది. 14:13బి చర్చను చూడు. <sup>14</sup>ద్రాక్షారసము *oinos* నుండి వచ్చింది. సాధారణమైన ఆనాటి భోజనంలోని పానం నీళ్లతో కలుపబడియుంటుంది. *Oinos* Jim McGuiggan, *The Book of Romans*, Looking Into The Bible Series (Lubbock, Tex.: Montex Publishing Co., 1982), 485-94. <sup>15</sup>Leon Morris, *The Epistle to the Romans* (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1988), 491. <sup>16</sup>C. F. Keil, *Biblical Commentary on the Book of Daniel*, Commentaries on the Old Testament (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1949), 80. <sup>17</sup>Adapted from Richard Rogers, *Paid in Full: A Commentary on Romans* (Lubbock, Tex.: Sunset Institute Press, 2002), 192. <sup>18</sup>“నీ మట్టుకు నీవే యుంచుకొనుము” అని తెలుగులో ఉన్నట్టే గ్రీకులోను ఉంది. ఆంగ్లంలో వేరుగా ఉంది “have as your own conviction.” <sup>19</sup>రోమా 14:22లోని ఆఖరిభాగమును “తన మనసాక్షిని అనుసరించి జీవించువాడు ధన్యుడు” అని పిలవాలి అనేది కొందరి నమ్మకం. <sup>20</sup>Morris, 492.

<sup>21</sup>Coy Roper, “How Christians Can Disagree Without the Church Disintegrating,” *Truth for Today* (June 1989): 39. <sup>22</sup>John R. W. Stott, *The Message of Romans: God’s Good News for the World*, The Bible Speaks Today series (Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1994), 368. ఎవరు “బలవంతులు” మరియు ఎవరు “బలహీనులు” అనేది స్పష్టంగా లేదు గనుక దేవుని వాక్యానికి అనుగుణంగా విశ్వాసమును పోల్చుకొంటూ దేవుని చిత్తమునకు దగ్గర కావాలి. <sup>23</sup>Allen, 289. <sup>24</sup>Douglas J. Moo, *Romans*, The NIV Application Commentary (Grand Rapids, Mich.: Zondervan Publishing House, 2000), 19. <sup>25</sup>James Burton Coffman, *Commentary on Romans* (Austin, Tex.: Firm Foundation Publishing House, 1973), 482.