

Хорошее начало полдела откачал

Философ Аристотель (384–322 гг. до н.э.) сформулировал принцип: хорошее начало – уже половина дела. Эти слова справедливы в отношении многих задач в жизни; они вдвойне справедливы в отношении изучения Откровения. Я слышал, что когда пускают ракету, то отклонение на несколько градусов в момент запуска может привести к тому, что упадет она в сотнях километров от расчетной точки. Начните изучать книгу Откровения правильно – и вы достигнете цели. Начните с ошибочной позиции – и результатом будут некоторые весьма странные измышления.

Этот урок расскажет о том подходе, который мы будем использовать в нашем изучении Откровения. Нет более важного вступительного урока. То, какой подход к изучению книги выберет человек, скажется на его интерпретации почти каждой детали в ней. Нам абсолютно необходимо хорошо начать.

Те, кто верит в буквальную вдохновенность Библии, пользуются четырьмя подходами к изучению Откровения.¹ Существует бесчисленное множество вариантов и комбинаций, но только четыре основных подхода. Комментаторы запутывают этот вопрос, придумывая новые названия для своих вариантов, но большинство (если не все) подходов можно отнести к одной из четырех основных групп. Я сделаю

обзор каждого из четырех подходов по очереди, указывая на их сильные и слабые стороны. А затем, в конце, я объясню подход, которым в этой серии будем пользоваться мы.

Рассматривая каждый подход, мы должны помнить о двух обязательных ключах к толкованию Откровения:

(1) *Книга должна была иметь значение в то время, когда она была написана.* Иисус открывал то, “чему надлежало быть вскоре” (1:1). Иоанн говорил, что “...время [о котором идет речь в книге] близко” (1:3). Книга была написана для страдающих христиан, чтобы утешить их и воодушевить сохранять верность. Поэтому в нашем исследовании мы будем часто ставить такой вопрос: “Если Откровение истолковывать в соответствии с этим подходом, то какое значение оно имело для гонимых христиан в I веке?”

(2) *Книга должна иметь значение и в настоящее время.* Книга содержит также всеобщее и неизменное послание, актуальное для всех времен: благословение дается “читающему и слушающему слова пророчества сего и соблюдающим написанное в нем” (1:3). Каждый “имеющий ухо” призывается услышать, “что Дух говорит церквам” (2:7). В конце книги особое наставление дается “всякому слышащему слова пророчества книги сей” (22:18).

¹Те, кто не верит в то, что Откровение богодухновенно, пользуются своими подходами к книге: большинство представляет ее описанием бед I века без какой-либо связи с последующим временем. Некоторые заявляют, что Откровение было написано позже I века неизвестным автором. Так как большинство читателей *Истины Сегодня* верит в буквальное вдохновение, то мы рассмотрим только четыре подхода, которыми пользуются верующие.

Таким образом, на каждом этапе нашего изучения мы должны также задуматься: если Откровение истолковывать в соответствии с этим подходом, то какое значение оно будет иметь для тех, кто живет сегодня?

ФУТУРИСТСКИЙ ПОДХОД

Определение

Футуристский (от латинского *futurum*, “будущее”) подход – это точка зрения, что большая часть книги Откровение рассказывает о событиях, которые относительно написания книги должны были произойти в далеком будущем.² В частности, при таком подходе считается, что большая часть книги посвящена событиям, непосредственно предшествующим второму пришествию³ Христа. Данная точка зрения иногда также называется “эсхатологической”.⁴

Футуристская точка зрения имеет разновидности, но одна из них, главенствующая на протяжении многих лет, – это *премиллениаризм*. “Пре-” означает “до, перед”, “милль” означает “тысяча”. Таким образом, премиллениарии верят в то, что Иисус вернется *накануне* Своего *тысячелетнего* правления. В частности, большинство премиллениариев считает, что Иисус вернется на землю и будет царствовать в городе Иерусалиме тысячу лет.⁵ Согласно этой точке зрения, по окончании тысячи лет будет общий суд, который одним назначит отправиться на небеса, а другим – в ад.⁶

Нас прежде всего должно интересовать то, как этот подход влияет на истолкование Откровения. Премиллениарии имеют разногласия по многим деталям, но (с незначительными отклонениями) большинство из них придерживается общей схемы, построенной ими на основании Откровения и представленной ниже. (Об-

ратите внимание на то, что я перечеркнул эту схему диагональной линией. Это знак отрицания, чтобы показать, что она ложна). Далее следует объяснение схемы. Обратите особое внимание на абзацы, выделенные курсивом и описывающие толкование книги Откровения премиллениариями.

“*Отвержение иудеями*”. Большинство премиллениариев учит, что Иисус приходил для установления земного царства, но Он не смог этого сделать по той причине, что иудеи как народ, отвергли Его. Поэтому, считают они, планы Иисуса в отношении царства были отложены. Жирная горизонтальная линия, идущая через всю схему, представляет (согласно этому взгляду) выраженные в пророчестве планы и цели Бога.

“*Век церкви*”. Они считают, что, Иисус, не сумев установить Свое царство, основал церковь – в качестве временной меры, пока не будет установлено царство (премиллениарии, как правило, проводят различие между церковью и царством). На то, что планы и цели Бога, выраженные в пророчестве, были временно прерваны, указывает линия, обходящая в схеме слова “Век церкви”.

*Главы 1—3: Премиллениарии считают, что главы Откровения с 1-й по 3-ю охватывают почти два тысячелетия, на протяжении которых существовала церковь.*⁷

“*Принятие иудеями*”. В какой-то момент, предсказывают они, иудеи в целом примут Иисуса как Мессию и “пророческий обратный счет” Бога возобновится.

“*Восхищение и скорбь (7 лет)*”. Они считают, что с момента принятия иудеями начнется семилетний период. Для верующих это должно быть время восхищения,⁸ когда верные поднимутся в воздух для встречи с Иисусом. По-

²В действительности, футуристы проповедуют *даже сегодня*, что большая часть Откровения рассказывает о событиях, которым еще только *предстоит* произойти в будущем. ³Люди считают термин “второе пришествие” неясным, так как в Откровении часто упоминается “пришествие” Христа для земного суда над людьми и народами в этой жизни. Они предпочитают термин “*последнее* пришествие Христа”. Однако выражение “второе пришествие” практически повсеместно принято в отношении события, о котором идет речь в Деян. 1:11. Поэтому я буду пользоваться им в этой серии уроков для обозначения последнего пришествия Христа, когда верные будут награждены, а незаконные – наказаны. ⁴При обсуждении каждого подхода я буду указывать и его другие названия. Цель – помочь тем, которые, возможно, сталкивались с этими терминами при чтении другой литературы. “Эсхатология” – это буквально “изучение последних вещей”. Футуристский подход иногда называется “эсхатологическим”, так как он утверждает, что большая часть Откровения имеет отношение к событиям, которые будут происходить при конце света. ⁵Эта разновидность премиллениаризма называется “диспенсационализмом”. Современные премиллениарии в своем большинстве являются диспенсационалистами. Более подробно о “диспенсационализме” см. урок “Царствуя со Христом”. ⁶Некоторые премиллениарии учат, что последний суд ожидает только незаконных. ⁷Некоторые премиллениарии учат, что семь церквей представляют семь веков церкви. Другие премиллениарии признают, что семь церквей действительно существовали в то время, когда было написано Откровение, – и что они были типичными церквями как для того времени, так и для настоящего. ⁸Слово “восхищение” (как “похищение”) означает “быть взятым, забранным (живым на небо)”. Иногда в этом случае употребляется слово “вознесение”.

сле того, как верные таким образом покинут землю, на ней начнется семилетний период скорби. Они полагают, что Иисус и Его последователи будут парить в воздухе, тогда как внизу на земле будет царствовать хаос.

Главы 4—19: они считают, что главы Откровения с 4-й по 19-ю дают подробную картину этого семилетнего периода, причем большая часть этого раздела (главы 6—19) рассказывает о скорби.

“Правление Иисуса на земле (1000 лет)”. В конце семилетнего периода, говорят премиллениарии, Иисус вернется на землю, победит Своих врагов и установит земное царство. Они полагают, что Он будет править на земном троне в городе Иерусалиме тысячу лет.

“Малое время”. Они верят, что по прошествии тысячи лет начнется короткий период времени, когда сатане будет позволено собрать мощную армию. В конце этого “малого времени” Иисус должен будет победить сатану и силы зла в великой битве.

“Суд”. По утверждению премиллениариев, после битвы между Иисусом и сатаной наступит судный день.

Глава 20. Они считают, что 20-я глава Откровения рассказывает о тысячелетнем царстве, “малом времени” и судном дне.

“Вечность”. После судного дня должна будет наступить вечность, когда праведные будут на небесах, а неправедные – в аду.

Главы 21; 22. Они считают, что 21-я и 22-я главы Откровения рассказывают о небесах, где праведные будут жить вечно.

Те, кто знаком с библейским учением, увидят много ошибок в этом сценарии. Но сейчас мы говорим о недостатках самого этого подхода, самого метода. Подумайте вот о чем: эти люди учат, что три главы охватывают почти два тысячелетия, что *шестнадцать глав описывают подробно только семь лет* и что тысяча лет представлена в менее чем одной главе! Для большинства премиллениариев Откровение является, прежде всего, книгой о хаосе на земле на протяжении семи лет скорби.

Футуристы в своих взглядах опираются на Справочное издание Библии Скофилда и популярный трактат Хэла Линдси “Покойная великая планета Земля”.

“Сильные стороны”

У футуризма столько слабых мест, что я преднамеренно заключил “сильные стороны” в кавычки. Это популистский подход; он находит отклик у любопытных, которые упиваются тем, что ищут материал для сегодняшних

сенсационных заявлений в неясных местах Библии. Этот подход тоже имеет что сказать нам сегодняшним: большинство евангелистов-диспенсационалистов проповедует: “Покайся! Пришествие Иисуса близко!”

Футуристы верят, что сила их подхода заключается в том, что они (по их словам) “понимают Откровение буквально”. Они действительно понимают некоторые, избранные, разделы книги более буквально, чем многие из нас; ярким примером тому является “тысяча лет” из Отк. 20. Однако я бы задал несколько вопросов: если человек толкует символический язык буквально, это показатель силы или неумения толковать? И, опять-таки, когда человек считает необходимым основывать свою теологическую позицию на символических образах, это показатель его силы или слабости?

Не забывайте, что характерной особенностью апокалиптической литературы является то, что она учит *посредством символов*. Ключ к толкованию любого образного языка, в том числе и символического, заключается не в том, чтобы воспринимать все “буквально”, а в том, чтобы воспринимать его *естественно* – другими словами, воспринимать его *именно как образный язык*. Иисус говорил: “Я есмь дверь” (Иоан. 10:9), но мы же не воспринимаем Его высказывание *буквально*. То есть мы не считаем, что Иисус висит на петлях в дверном проеме. Наоборот, мы воспринимаем Его слова *естественно*. Мы понимаем, что Иисус использовал образный язык, чтобы подчеркнуть, что Он является единственным средством достичь спасения.

Слабые места

Одно из слабых мест футуризма – это его несбалансированный взгляд на книгу Откровения. Любой подход, объявляющий, что большая часть Откровения была написана с целью рассказать нам о периоде в семь лет, должен вызывать у нас подозрения.

Еще одним его слабым местом является его полная зависимость от того, что Брюс Метцгер назвал “деревянным буквализмом”. Сам текст часто объясняет значение символов (1:20; 4:5; 5:6, 8; 12:3, 9; 17:9, 12, 15, 18; 19:8; 20:14), подчеркивая мысль, что большая часть книги – если не вся она – не должна восприниматься буквально.

Главная слабость этого подхода заключается в том, что он не согласуется с указанием Иоанна на то, что предсказанные события должны были произойти в скором времени: “Откровение Иисуса Христа, которое дал Ему Бог,

чтобы показать рабам Своим, чему надлежит быть вскоре” (1:1). “Надлежит” – это, как пишет Р. Саммерс, перевод греческого слова *дей*, “безличного глагола, предполагающего моральную необходимость”. Иисус употребил это слово, когда хотел подчеркнуть, что “Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать” (Мат. 16:21; выделено мной). Также и греческое слово, переведенное “вскоре”, имеет это самое, прямое, значение. Павел употребляет это же слово, когда писал Тимофею: “Постарайся прийти ко мне *скоро*” (2 Тим. 4:9; выделено мной). Откровение не было написано главным образом ради того, чтобы рассказать о событиях, которые произойдут через тысячи лет в будущем.

Значительная слабость состоит в том, что такое толкование практически не имело бы утешительной вести для гонимых христиан I века. Представьте себе, что вы испытываете ужасную боль, а ваш друг говорит: “Я понимаю, что тебе больно, но я хочу, чтобы ты знал: *через тысячи лет в будущем* Бог позаботится, чтобы все стало хорошо!” Утешит ли вас это или, возможно, вы захотите ему сказать: “Все это прекрасно, но мне нужна помощь *сейчас*”?

Роковая слабость этого подхода заключается в том, что его основные принципы противоречат ясному учению Библии. Например, этот подход недооценивает церковь нашего Господа, созданную ценой крови (Деян. 20:28). Как утверждают многие премиллениарии, если бы Иисусу не помешали иудеи, то Он бы установил Свое царство на земле во время Своего “первого пришествия” и тогда бы церкви вообще не было.⁹ Это не может быть истинным, так как церковь составляла неотъемлемую часть предвечного замысла Божьего (Еф. 3:10, 11, 21).

Данная серия уроков не ставит себе задачу доказать несостоятельность премиллениаризма,¹⁰ но многие домыслы, касающиеся Откровения, имеют премиллениаристские посылки. По этой причине, а также потому, что футуристский подход достаточно популярен, я иногда буду указывать в наших уроках на некоторые слабые места премиллениаристского толкования.

⁹Это также подразумевает то, что Иисус не умер бы на кресте, – но мы не можем быть спасены без крови Иисуса! ¹⁰Дополнительную информацию по премиллениаризму можно найти на этой же страничке. См. также урок Оуэна Олбрайта “Тысячелетнее правление”. ¹¹Этот подход не следует путать с философско-историческим или с современно-историческим – альтернативными обозначениями подходов, которые будут обсуждаться далее в этом уроке.

НЕПРЕРЫВНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Определение

Непрерывно-исторический подход – это представление, что книга Откровение дает подробное изложение истории (особенно истории церкви) от I века и до конца мира. Дж. Робертс пишет:

Те, кто придерживается этой точки зрения, видят Откровение как символическую картину событий в жизни церкви, начиная от Пятидесятницы и до конца времен. Они ... усматривают в книге якобы имеющиеся указания на действительные сражения (битва при Туре), движения (возникновение магометанства, протестантская Реформация), личности (Наполеон, папа римский, Гитлер) или события (эдикт Константина о терпимости).

Этот подход называется также хронологическим, обзорно-историческим, историческим (или основанным на историзме) методом толкования.¹¹

Непрерывно-исторический подход получил распространение среди протестантов. Этот взгляд был присущ большинству протестантских исследователей еще несколько десятилетий тому назад. Особое внимание уделялось римскому католицизму вообще и папе римскому в частности. Среди приверженцев этого подхода можно назвать такие имена, как Альберт Барнс и Адам Кларк, а также Джон Хиндс, который в своем комментарии к Откровению в значительной степени придерживался подхода Барнса.

Сильные стороны

Такой ход мысли всегда находил особый отклик у тех, кто противостоял католицизму. Вызывает восхищение, как творчески исследователи подошли к составлению хронологических таблиц, в которых проведена параллель между историей Западной Европы и видениями Откровения. Сильная сторона этого подхода – в том, что ему есть что сказать сегодняшнему миру: “Бог управляет всей историей”. В целом, это представление не так опасно, как футуризм.

Слабые места

Одна из слабых сторон заключается в том, что этот подход в значительной мере субъективен и строится на домыслах. Как только авторы оставляют позади первые несколько столетий истории церкви, так их толкования начинают сильно отличаться.¹² Например, один из авторов считает, что одно из видений обозначало Мартина Лютера и Реформацию, в то время как другой убежден, что там речь шла об изобретении печатного пресса.

С этой слабостью связана вторая: исследователи произвольно фокусируют свое внимание на событиях в Западной Европе, в значительной мере игнорируя другие места, где получило распространение евангелие. А ведь Бог заботится обо всем мире.

Печальная слабость состоит в том, что методы, используемые большинством авторов непрерывно-исторического подхода, способствовали тому, что люди пытаются установить время второго пришествия Иисуса. Обычно они принимают, что “один день равен одному году” (бездоказательное предположение в отношении книги Откровение).¹³ Большинство из тех, кто пытался определить точное время возвращения Христа, использовали формулу “один день = один год”. То, что Иисус не явился по их расписанию, выдает их как лжепророков. Ни один человек не может знать время второго пришествия (Мат. 24:36; 1 Фес. 5:4; 2 Пет. 3:10; Отк. 3:3; 16:15).

Серьезной слабостью является то, что, согласно непрерывно-историческому подходу, большая часть Откровения рассказывает о событиях, весьма удаленных от I века. В 1:1 Иоанн говорит, что книга повествует о том, “чему надлежит быть вскоре”, а в 1:3 заявляет, что “время близко”.

Слабость подхода также – в том, что он обычно рассматривает видения в хронологическом порядке, когда одно событие следует за другим до конца света. Это вызывает проблемы в различных местах Откровения. Например, в середине книги глава 12 рассказывает о рождении Иисуса.¹⁴

Самая наглядная слабость заключается в

том, что если бы это толкование было правильным, то Откровение послужило бы слабым утешением гонимым христианам I века. Для них книга была бы просто неразрешимой загадкой. Даже если бы им удалось расшифровать пророчества о будущем, для их настоящего она по-прежнему не представляла бы никакой ценности. Представьте себе, что вы говорите христианину, идущему на казнь: “Церковь будет переживать отступничество, но истинно верующие в конце концов победят”. Даст ли такая новость ему силы взглянуть в лицо своим палачам?

Фатальная слабость этого подхода – недостаток, послуживший причиной утраты им его почти всеобщего признания – заключается в том, что мы не знаем, сколько еще времени пройдет до возвращения Христа. Большинство исследователей, пользующихся непрерывно-историческим подходом, связывают заключительные события книги со своим временем; иначе многие видения нельзя объяснить. Это означает, что их расписания нужно пересматривать каждый раз, когда происходят новые и значительные события в истории. Подумайте: что, если Христос не придет в течение еще четырех тысяч лет? Это будет означать, что исполнилась только одна треть Откровения и мы остаемся в неведении в отношении остальных его двух третей!

Я ценю тот факт, что те, кто высказал эту точку зрения, хотели указать на ошибки католицизма, но в Библии есть более удачные места для выявления этих ошибок. Основная задача Откровения заключается не в том, чтобы “дать нам в руки оружие для церковных сражений”, как пишет Р. Саммерс, а для того, чтобы утешить скорбящих.

ПРЕТЕРИСТСКИЙ ПОДХОД

Определение

Третий подход обычно называется претеристским (от латинского *praeter*, означающего “за пределами” или “в прошлом”). По отношению к Откровению претеристский подход – это представление, что большая часть книги

¹²Хотя этим подходом пользовались, в основном, протестанты, некоторые католические комментаторы также прибегали к нему, чтобы “доказать”, что протестантская Реформация была “зверем” из Откровения!

¹³Концепция “один день = один год” иногда, достаточно редко, встречается в Библии, но не в большинстве пророческой литературы (см. напр. Ис. 7:8; Иер. 29:10; Дан. 9:24; Мат. 20:19). Ничто в Откровении не указывает на то, что эту концепцию следует применить к книге. (Если “один день = один год”, тогда Отк. 20:4 будет означать, что Христос будет царствовать 360000 лет!) Более того, в апокалиптической литературе вообще нет указаний на то, что такая концепция должна применяться в отношении Откровения. ¹⁴См. примечания к книге Откровения гл. 12 в уроке “Слава Богу, мы победили”.

(если не вся она) рассказывает о том, что произошло в ранние века истории церкви – проще говоря, *в нашем прошлом*.

Приверженцы крайней формы претеристского подхода учат, что Откровение рассказывает исключительно о событиях, которые к моменту написания книги были уже в прошлом (или, в крайнем случае, произошли вскоре после этого): о приходе Мессии, установлении церкви и разрушении Иерусалима, например. Согласно этой точке зрения, Откровение – это обзор исполнения Божьих замыслов во Христе. Поэтому данный подход называют также обзорным. (Убежденным сторонником этой точки зрения был Фой Уоллис мл.). Он обладает некоторыми сильными сторонами, но почему Бог должен использовать такой странный метод (апокалиптический символизм) только для того, чтобы сделать обзор информации, которая была известна большинству христиан?

Некоторые выводы из этого подхода были восприняты теми, кто поддерживает “теорию 70 г.”¹⁵ Эта ошибочная доктрина нарушила спокойствие многих церквей в мире.

Следующие замечания касаются больше классического претеристского подхода, который также называется современно-историческим. Модифицированный претеристский подход нашел применение в работе Дж. У. Робертса, посвященной Откровению.

Сильные стороны

Сильной стороной этого подхода является то, что он крепко стоит на исторической ситуации I века. Наше понимание большинства книг Библии улучшается, если мы знаем что-либо из истории того времени, когда они были написаны. Еще одна сильная сторона этого подхода заключается в том, что он может предложить очень хорошую весть для христиан I века: “Римская империя может выглядеть непобедимой, но Бог по-прежнему управляет всем. Кончится тем, что Рим будет уничтожен, а вы будете оправданы!”

Слабые места

В строгом смысле, претеристский взгляд утверждает, что все в книге Откровения исполнилось в дни Римской империи. Это низводит

Откровение до “брошюрки для I века”. Вперед выступают два недостатка этой точки зрения. Во-первых, в таком случае Откровение имело бы лишь ограниченный смысл для нас сегодня. Во-вторых, такой взгляд игнорирует очевидное учение книги о конце света.

В отличие от футуристского подхода, претеристский подход к Откровению не нарушает толкования ясных мест. Не имеет претеристский подход и слабых сторон, присущих непрерывно-историческому подходу: его не надо время от времени пересматривать. Много в нем привлекательно, но, чтобы стать полезным для сегодняшних читателей, он требует некоторых изменений.¹⁶

СИМВОЛИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Определение

Символический подход называют по-разному: и философско-историческим, и драматическим, и идеалистическим, и системой пророческих принципов, и духовной школой, и вневременной концепцией. Я использую термин “символический подход”, так как именно этот термин употреблялся, когда я впервые услышал об этом подходе. Большинство авторов называет этот подход либо символическим, либо философско-исторической школой.

Символический подход – это мнение, утверждающее, что книга Откровения говорит символами о конфликте между добром и злом *во все* времена – о конфликте, в котором добро, в конце концов, побеждает. Он более или менее равнодушен к исторической основе Откровения и практически не предпринимает попыток определить события, личности или географические места в книге. Этот подход подчеркивает, что общее впечатление от видений более важно, чем подробности.

Это, в основном, тот подход, который я изучал под руководством Фрэнка Пэка в Абилинском христианском колледже в 1956 г. – подход, который заставил меня полюбить Откровение. Нашим учебником была работа Уильяма Хендриксена “Более чем завоеватели”. У Хендриксена был модифицированный символический подход,¹⁷ в какой-то степени учитыва-

¹⁵Суть “теории 70 г.” заключается в том, что датой второго пришествия считается 70 г., когда был разрушен Иерусалим. Обсуждение этой лжедоктрины можно найти в работе Терри Варнера “Исследования по библейской эсхатологии”. ¹⁶Большинство из тех, кто заявляет, что они претеристы, уже до некоторой степени изменили свой подход к книге Откровения. Например, многие считают, что последние несколько глав говорят о судном дне и вечности. В этом смысле они не являются “строгими” претеристами.¹⁷Чтобы убедиться в том, что Хендриксен принадлежит к символической школе, см. Предложение 6 на с. 56 его книги “Более чем завоеватели”.

ющий исторический фон.¹⁸ Именно этот подход заставил одну из моих учениц написать: “Сейчас Откровение мне начинает как бы даже нравиться”.

Сильные стороны

Символический подход – это “наименее опасный” из всех методов толкования: он избегает откровенных измышлений других подходов. Кроме того, он основывается на вневременных принципах и поэтому имеет наибольший практический смысл по сравнению со всеми остальными подходами. Независимо от того, знает или нет читающий Откровение, на какой исторической основе оно было написано, в нем содержится весть – жизненно важная весть – как для I века, так и для века нынешнего: “Власть – у Господа! Будь сильным в Господе! Его дело победит!”

Слабые места

Основная слабая сторона классического символического подхода – та, что он не учитывает духовную и политическую ситуацию того времени, когда было написано Откровение. Нам необязательно знать исторический фон книги, чтобы получить благословение от ее фундаментальных наставлений; но, читая и изучая Откровение, трудно избежать впечатления, что оно содержит конкретные исторические ссылки. Например, блудница в главе 17 называется “великим городом, царствующим над земными царями” (ст. 18), а сидит она на семи горах (ст. 9). Это представляется явным указанием на Рим, который был построен на семи холмах. Поэтому некоторая модификация символического подхода кажется разумной.

По-видимому, Фрэнк Пэк пришел к такому же выводу. Когда я в 1956 г. изучал Откровение под его руководством, мы пользовались символическим подходом. Когда же через девять лет он писал комментарий к Откровению, он уже твердо настаивал на своем убеждении, что “корни этой книги уходят глубоко в ее время”. Он также говорил, что разделяет взгляд претеристов о “необходимости рассматривать ее на фоне I века”.

ПОДХОД “МУДРОГО ВЫБОРА”

Я еще не упомянул пятый подход. Просто напоследок я хочу сказать, что поскольку все подходы имеют свои сильные и слабые сторо-

ны, то, наверное, самым правильным будет взять лучшее из нескольких подходов. Именно таким путем пошли многие современные исследователи,¹⁹ например Леон Моррис. Хороший пример этого можно найти в одном из моих самых любимых комментариев, принадлежащем перу Рэя Саммерса, – “Агнец достоин”. В целом, Саммерс – претерист; но, видя необходимость связать главную мысль книги с сегодняшней ситуацией, он использует элементы символического подхода. Он называет свой комбинированный подход “методом, учитывающим историческую обстановку”.²⁰ Его можно назвать “ПРЕТЕРИСТСКО-символическим методом” (другими словами, больше претеристским, чем символическим).

Каким подходом в наших уроках будем пользоваться мы? Я считаю, что символический подход может больше дать всем людям, независимо от того, где они живут и какое образование имеют. Тем не менее я думаю, что некоторое знание исторической обстановки может только помочь нашему пониманию книги. Поэтому я предлагаю такую комбинацию: “СИМВОЛИЧЕСКО-претеристский метод” (другими словами, с большим ударением на символическом, чем на претеристском).

Потом, когда вы будете самостоятельно изучать книгу Откровение, у вас, наверное, выработается свой собственный подход к ней. Я бы порекомендовал вам все-таки больше опираться на символический и претеристский подходы и избегать футуристского, а также не забывать об опасностях попыток устанавливать даты, как это делается при непрерывно-историческом подходе.

Если вы хотите “подходу разумного выбора” дать более “ученое” название, можете назвать его “эkleктическим” или “синкретическим”, но я предпочитаю думать об этом, как об искренней попытке выполнить призыв из 2 Тим. 2:15: “верно преподавать слово истины”.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если вы когда-либо пытались обсуждать книгу Откровение с другими, то, возможно, испытали горечь полного взаимного непонимания. Такое может быть в том случае, когда у вас разные подходы к исследованию книги. Это все равно, как если бы два человека спорили о написании слова “кот”, и при этом один пользовался бы английским словарем, а другой

¹⁸Название главы 6 книги Хендриксена начинается так: “Апокалипсис, укорененный в обстоятельствах того времени”. ¹⁹Как уже упоминалось, Хендриксен, Пэк и Робертс позаимствовали черты разных подходов.

²⁰Другое название этого же подхода – “историко-пророческий”.

ссылался на немецкий. Чтобы дискуссия об Откровении была результативной, предварительно просто абсолютно необходимо договориться о подходе. Этот урок может сбить вас с толку. (Когда я представил его группе, в которой я провожу занятия по средам вечером, один новообращенный христианин сказал мне: “Я совершенно растерялся, Дэвид!”) Перечитайте его еще и еще раз; делайте это до тех пор, пока не поймете, *почему* мы будем пользоваться, главным образом, символическим подходом.

И в конце хотелось бы отметить еще одно, последнее: не удивительно ли, что главный вывод во всех четырех подходах один и тот же: “Если после всего сказанного и сделанного мы останемся верными Богу, *мы победим*”. Всеми силами держитесь этой истины! *

Вопросы для повторения и обсуждения

1. Какие два вопроса являются основными в толковании Откровения, как это представлено в первой части данного урока?
2. Сколько, согласно этому уроку, существует основных подходов к книге Откровение?

3. Какой был первый из рассмотренных нами подходов? Дайте ему определение.

4. Какая разновидность этого подхода была наиболее популярной на протяжении многих лет? Дайте определение используемому слову.

5. Перечислите некоторые “сильные” и слабые стороны первого подхода.

6. Какой подход мы рассмотрели вторым? Дайте определение.

7. Назовите некоторые сильные и слабые стороны второго подхода.

8. Какой подход мы рассмотрели третьим? Дайте определение.

9. Перечислите некоторые сильные и слабые стороны третьего подхода.

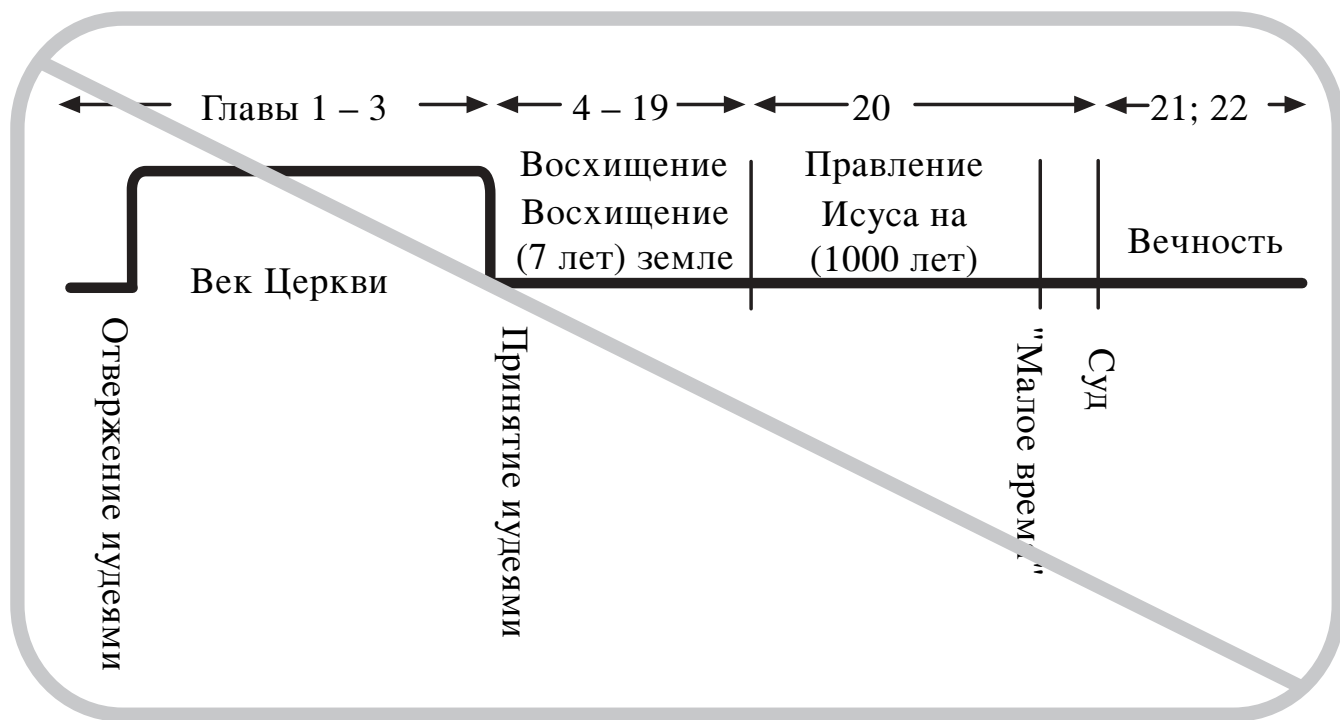
10. Каким был четвертый из рассмотренных нами подходов? Дайте определение.

11. Как еще может называться четвертый подход?

12. Перечислите некоторые сильные и слабые стороны четвертого подхода.

13. Что находится в центре внимания четвертого подхода, подробности или вся картина?

14. Какую комбинацию подходов мы будем использовать в этой серии?



План Откровения, одобренный многими премиллениариями.

Автор: Дэвид Ропер
Из серии: “Откровение”
© 2001, 2003 ИСТИНА СЕГОДНЯ
перепечатка воспрещается