

БОГ

Две точки зрения на эволюцию?

С публикации Чарльзом Дарвином в 1859 г. работы “Происхождение видов” началась новая эра взаимоотношений Библии с наукой. Эта книга стала как бы водоразделом: до 1859 г. почти все ученые верили, что вселенная представляет собой хорошо продуманное произведение Творца, а с 1859 г. почти все ученые постепенно стали считать, что вселенная – это бесцельная случайность.

I. ЭВОЛЮЦИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО МИРА

В лондонском Британском музее выставлена коллекция знаменитых книг. Среди них выделяется экземпляр первого издания пресловутой работы Дарвина с примечанием: “Объяснение Дарвином того, как возникшее в результате эволюции бесконечное разнообразие живых организмов произвело революцию во взгляде человека на мир природы”. Революционеры отвергли Бога как Творца, и уверовали в то, что природа (происхождение неизвестно) постепенно, путем естественного отбора превратила животных в людей.

Случайное приспособление¹

Назвать естественный отбор “законом” – значит польстить ему. То, что происходит исключительно случайно, можно назвать только “случаем”, но никак не “законом”. Кроме того, даже если выживание наиболее приспособленных можно объяснить естественными случайностями, то еще нужно сказать, как и почему благоприятные изменения случайно привели к развитию связок, лимфатических желез, желудка, пары стратегически правильно расположенных легких или мозга (в безмозглой при-

роде). Иллюстрация английского философа XVII века Генри Мора по-прежнему актуальна: “Почему наши передние зубы острые, как долото, чтобы резать, а задние – широкие, чтобы перемалывать?” Случайное выживание не дает ответа на этот вопрос.

Не найдено никаких свидетельств в пользу того, что какое-либо растение или животное вышло за пределы своего рода. Изменения происходят только внутри рода, а скрещивание разных родов не дает результатов. Если всем управляет случай, то иногда мул все же должен был давать потомство. Его стерильность указывает на непреложные законы природы, а не на случайное приспособление.

Человек должен тщательно спланировать как урожай кукурузы, так и полет на луну. Но большинство ученых сегодня придерживается той точки зрения, что бездумная природа без всяких планов, случайно создала жизнь. Однако один атеистически настроенный эволюционист (Жан Ростан) и не пытался доказать это: “Можем ли мы ли поверить, что живой мир является продуктом накопленных ошибок? Признаюсь, что я нахожу этот вопрос ужасно трудным для ответа”.

“И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они... над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле” (Быт. 1:26).

Мутации

Некоторые считают, что доктрина Дарвина (случайности в природе) угасла бы без активной поддержки голландского ботаника Гу-

¹Большая часть этого материала заимствована у Хьюго Маккорда.

го де Вриса и его исследований генетических мутаций. Он показал, что среди всех видов (не родов, классов или семейств) действительно происходят генетические мутации. И тогда возникла надежда, что это как раз то, чего так существенно недоставало теории Дарвина. Дарвин попытался объяснить, каким образом разные приспособившиеся животные выживали после своего появления, но у него не было правдоподобной гипотезы того, как они появились. Была надежда, что доказательство, полученное на основе отклонений в генах, покажет, как появились на свет разные семейства растений и животных.

Однако наступило разочарование, когда исследование показало, что среди мутаций (всегда скудных и второстепенных) развитие шло не вперед, к улучшению видов, а как раз наоборот: генетические изменения, как правило, вредны, если не фатальны. Значит, открытие де Вриса не могло послужить основой для дарвинизма. Тем не менее, из мухи раздули слона, и в умирающую систему влили свежую струю нового доверия.

Пока мутации не пересекут линию “классов” и пока они не покажут улучшение вида, они остаются слабым звеном в подтверждении эволюции органического мира. Итак, фактами эволюция не подтверждается. Один сторонник эволюции писал: “У нас нет права воспринимать эволюцию органического мира как непреложность”. И далее:

Это правда, что ни ламаркизм [наследование приобретенных качеств под воздействием окружающей среды, а не путем генной мутации], ни мутации не дают нам возможности понять механизм эволюции; нужно иметь мужество признать, что мы ничего не знаем об этом механизме (Уильям Дэйвис).

Неубедительное свидетельство в пользу эволюции отражено и в терминологии Жана Ростана. Периоды эволюции он называл “полигенезом”, “олигогенезом” и “агенезом”. Эти громкие слова просто говорят, что было время больших изменений в природе, затем незначительных, а теперь их вовсе нет.

Следует отметить еще одно обстоятельство. Допустим, можно представить себе, что шея жирафа удлинилась в результате мутации, оказавшейся полезной; однако многие органы не могли ждать, когда произойдут тысячи мутаций. В отличие от “простого” процесса удлинения шеи, многие предполагаемые изменения носят такой характер, что они должны были

развиться за одно поколение, иначе вид вымер бы. Механизм плетения паутины у паука никак нельзя назвать необязательным элементом его оснащения, так же как и “рот” венериной мухоловки. То же можно сказать и о репродуктивных органах любого существа. Если эти органы не начнут в совершенстве функционировать в течение одного поколения, то следующего поколения попросту не будет.

Чтобы понять эту сложность, нужно представить себе эти органы или сложные системы органов развитыми на одну восьмую или одну шестнадцатую. Тогда становится ясной невозможность случайного единовременного создания всей полностью работоспособной системы. И тем не менее, чтобы работала каждая ее часть, должна присутствовать вся система (Дэйвис).

Когда оса ловит кузнечика и жалит его, она жалит также эволюцию органического мира. Пища для потомства осы зависит от жала, которое она вводит в кузнечика. Ее дети не могли бы ждать, когда через тысячи полезных мутаций она приобрела бы и усовершенствовала свое жало. Ужаленный кузнечик парализован, но не мертв. После этого оса замуровывает его, отложив рядом с ним яйца. Парализованная жертва станет пищей для еще не родившихся ос, которых мать никогда не увидит, потому что она закрывает отверстие и оставляет своих детей еще до того, как они родятся. Матери-осы должны были проделать такую операцию в первом же поколении – и в каждом поколении – чтобы вид продолжал существовать.

Гигантское предприятие

Вскоре после опубликования работы Дарвина Британское адмиралтейство потратило громадные деньги, оснастив на четырехлетнее путешествие корабль “Челленджер”. Начиная с 1872 г., команда обследовала дно океана в поисках недостающих звеньев для доказательства эволюции. Они считали, что “глубокие океанские впадины, неизменные на протяжении веков, откроют” то, чего нет на поверхности земли: живые ископаемые, или все еще существующие недостающие звенья. В то время это был самый честолюбивый из когда-либо предпринимавшихся проектов по исследованию океанского дна. Штат естествоиспытателей на борту плавучей лаборатории прошел 69,000 морских миль, осуществил сотни замеров глубины и заполнил пятьдесят томов отчетами о результатах. Англичанин Томас Хаксли и ве-

ликий натуралист швейцарского происхождения Луи Агасси были уверены в себе. “Поначалу даже юнги толпились на палубе, чтобы посмотреть, что вытащат из моря четыре мили канатов”. Однако постепенно зрителей поубавилось. Даже господа ученые стали пропускать время подъема драги, особенно если оно совпадало с обеденным часом. Тщательно обследовали каждую каракатицу на тот предмет, не отличается ли ее структура от уже известных. По прошествии четырех лет Сэр Чарльз Томпсон, директор экспедиции, пришел в уныние. Единственным достижением этого предприятия стала находка нескольких животных, которые, как считалось, существовали только в виде окаменелостей.

Контраст с Библией

Верящие в Библию уже давно поняли, что эволюция органического мира и Писание находятся на противоположных полюсах. Теория эволюции делает человека потомком животных, а Библия изображает человека прямым творением из праха земного (Быт. 2:7) Теория эволюции считает жену мужчины потомком животных, а Бытие делает ее прямым творением из ребра мужчины (Быт. 2:22). Эволюция считает появление человека результатом воспроизведения животными не себе подобных, а Библия говорит, что воспроизводство животных происходило по роду их (Быт. 1:21, 25). Теория эволюции изображает человека зверем, вставшим с четырех на две ноги, а в соответствии с Библией он сотворен по образу Божьему, хотя и несколько ниже ангелов (Быт. 1:26, 27; Пс. 8:1–6). Эволюционисты придерживаются того взгляда, что человек полностью смертен, а Божья Книга делает его бессмертным (Быт. 5:24; Мат. 10:28). Эволюция говорит о неизвестном происхождении неуправляемой вселенной, а Библия изображает Творца, осуществляющего запланированное и управляемое творение (Быт. 1:1–5).

Эти две позиции настолько противоположны друг другу, что невозможно верить в эволюцию органического мира и одновременно в бессмертие души и в существование Бога. “Когда было доказано эволюционное происхождение человека от ряда других млекопитающих, то вера в бессмертие души, свободу воли и Бога потеряла последнюю опору”, – утверждал немецкий биолог Эрнст Геккель. Джулиан Хаксли заявлял, что в эволюции жизни “нет места для сверхъестественного фактора”. “Причины и фактическое действие” эволюции органического мира “все еще не ясны”, – писали

профессора Виллис Стовалл и Говард Браун, но сам факт “больше не подлежит дискуссии”.

Обратите внимание на завуалированность их утверждений: слово “фактическое” оставляет впечатление, будто эволюция действует, но ее просто не видно, а слова “все еще” указывают, что прогресс идет, и неясность скоро исчезнет. “Биологическая эволюция путем естественного отбора, – писал профессор Хадсон Хогланд, – больше не теория, а такая высокая вероятность, что споры о ее обоснованности стали бесполезными”. И как отличаются слова профессора Генри Морриса: “Ни в науке, ни в Писании нет ни одного, даже мельчайшего, свидетельства в пользу обоснованности эволюции”.

II. ТЕИСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

Компромисс

В наше время делаются попытки примирить эволюцию и Библию путем утверждения, что Божье творение происходило в процессе эволюции. То, что называют “теистической эволюцией”, стало популярным среди тех, кто хочет держаться и Библии, и современных научных предположений. Такой компромисс невозможен.

Если процесс эволюции создал неуправляемую вселенную с природой, идущей своим путем, то вмешательства Бога не требуется. Если человек появился в процессе эволюции, если он полностью смертен и является всего лишь животным, то в этой схеме нет места учениям о грехе и искуплении. Оливер Лодж сказал: “Наставленные наукой, мы узнаем, что не было никакого падения человека, а был подъем”. Прогрессирующее животное заслуживает похвалы; ему нет надобности в искуплении. Так как животное не может грешить, а человек сотворен не по Божьему образу, но по обезьяньему, то вся религия излишня. Эволюция основывается на принципе “человек человеку волк”, на выживании наиболее приспособленных, а христианство – на заместительной любви.

“Теистическая эволюция” – это противоречие. Втиснуть Бога в качестве некоей опоры в незадуманную и случайную эволюцию так же невозможно, как говорить о “честном” бесчестном человеке. Согласно теории теистической эволюции, Бог, как почетная Первопричина, положил начало вселенной, а затем оставил ее, чтобы она шла своим ходом. Описанный процесс лишен целенаправленного действия разума, хоть и допускается, что начало системы

положено Богом. Однако сторонники теистической эволюции не говорят открыто о бездумных случайностях в природе или генных аномалиях. Они не утверждают, что Адама и Еву вскормили животные, но они говорят об “эмергентной эволюции”, “прогрессивном креационизме” и “научном креационизме”.

Капитуляция теизма

Те, кто пытается сделать Бога родоначальником бесцельных разнообразий и случайного производства, не помогают делу истинного теизма. Делать Бога первой фигурой в происхождении беспорядочной, случайной жизни не очень-то похвально. Такая точка зрения изображает человека не сотворенным чуть ниже ангелов, а неким остатком от проб и ошибок. После миллионов лет случайностей человек был бы не прямым Божьим творением по Его образу, а счастливой случайностью.

В подлинной эволюции нет места для человеческой души. Согласно эволюционистам, вселенная является полностью механистической. Она строго детерминирована² как в физике, так и в психологии. Представьте себе, как видят человека эволюционисты: человек будет только тем, на что он запрограммирован. Химические соединения, из которых состоит его мозг, будут определять каждую его мысль. Не будет ни свободы, ни человеческого предназначения. Он никогда бы не появился, если бы не случайное изменение гена животного, сделавшее его человеком.

Какая удача, что то же самое случайное изменение, которое, как говорят, породило мужчину, одновременно породило и женщину! Согласно теистическим эволюционистам, Адам и Ева были мутантами, родившимися от животных предков.

Ну, а если вдуматься, было ли на самом деле удачей, что во время жизни Адама произошла и женская мутация? Так и так обреченному на полное исчезновение (эволюционисты не верят в жизнь после смерти), не лучше ли было бы человеку вовсе не существовать? Как может неживая материя, превратившись в живую, иметь какие-либо стремления? Или Бог должен был, наконец, вмешаться и привнести смысл в жизнь и в эволюцию, а затем забрать на небо непрошеного сына животного, курьезный продукт природы? Верят ли вообще эволюционисты в небеса? Если да, то вопреки, а не благодаря

²Это отражено в работах Бенедикта де Спинозы, Томаса Гоббса и Зигмунда Фрейда.

всей доктрине эволюции.

Людвиг Фейербах (1804–1872) не был другом христианства, но смотрел вглубь: “То, что сегодня является атеизмом, завтра будет религией”. Атеизм и эволюция с самого начала их появления на свет спали в одной постели. И вот теперь, в наше время, некоторые приверженцы религии стали теистическими эволюционистами, без задержки въезжающими прямо в атеизм. Общим направлением большей части религии является атеистическая теология – логическая несообразность, но исполнение предсказания Фейербаха.

Одно или другое

Нельзя примирить эволюцию (хоть атеистическую, хоть теистическую) с Библией. Попытки составлять перечни моментов, в которых эволюция якобы согласуется с Библией, только заводят дискуссию в тупик. Такая попытка, например, видится в следующем утверждении: “И Бытие, и биология начинают с нуля и пустоты, идут от простого к сложному и завершаются человеком”. Однако это наивное утверждение, в котором желаемое выдается за действительное. Эволюция говорит, что трава появилась на свет, развившись из водорослей и папоротников за 300 миллионов лет, в то время как Библия начинает жизнь прямо с травы (Быт. 1:11–13).

В действительности же единственный способ примирить эволюцию с Библией – это изменить Библию. Делались и такие попытки. Была написана новая научная версия книги Бытие, потому что “вся идея Адама и Евы не вписывается в теорию эволюции”. Д-р Брайан Памплин из Даремского университета, ученый и член англиканской церкви, пишет: “Итак, посредством духа Божия человек развился, мужчина и женщина, от высших животных”. Вот еще одно изменение, сделанное д-ром Памплином: “И сказал Бог: пусть материя и энергия образуют атомы, и пусть атомы соединятся, уплотнятся и образуют твердые и жидкие вещества, и пусть звезды и планеты в своих миллионах эволюционируют, и стало так”.

Пустая надежда

Дарвин исследовал земной шар – землю, небо и воздух – в надежде найти хоть какое-нибудь промежуточное животное между двумя родами, в надежде найти “недостающее звено” между человеком и его животными предками. В Патагонии, на территории южной Аргентины, Дарвин обнаружил племя настолько при-

митивных индейцев, что подумал, что они не различают добро и зло. Если это были люди, не имевшие нравственных критериев, то они могли бы стать примером звена между человеком и зверем. О том, как Дарвин пытается использовать этих индейцев, услышал Аллен Гардинер. Морской офицер в отставке, Гардинер организовал Южноамериканское миссионерское общество и лично отправился из Англии в Патагонию. Он не дожидаясь до того времени, когда грешные, кровожадные индейцы обратились в веру, но его преемники в конечном итоге осуществили нравственную революцию среди индейцев, дав им знание о Боге. Дарвин выразил свое удивление и даже благодарность. Он отправил в Общество денежное пожертвование и подал прошение сделать его почетным членом.

Неэволюционирующая вселенная

В современной науке появилась новая гипотеза, явно противоположная теории эволюции. Идея развивающейся, прогрессирующей вселенной уже не согласуется с современным представлением о постепенно истощающейся вселенной. Ее можно сравнить с механическими часами, завод которых, если их не подводить, рано или поздно заканчивается. Звезды медленно, но верно гаснут, выбрасывая свою энергию в космос. Вселенная распадается. Природа, вместо того чтобы свидетельствовать об эволюции, демонстрирует конечную смерть всего. Если природа движется только в одном направлении, к разложению, то трудно понять, как можно стоять на позициях какой бы то ни было эволюции (атеистической или теистической). *

Автор: *Хьюго Маккорд*
Из выпуска: *"Истинный и живой Бог"*
© 2001, 2003 ИСТИНА СЕГОДНЯ
перепечатка воспрещается