

# 2 ಪೇತ್ರ ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

ಪೇತ್ರನ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಓದಿ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಓದುವಾಗ, ಇವೆರಡು ವಿಭಿನ್ನ ದಾಖಲೆಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುತ್ತದೆ. ಗ್ರೀಕ್ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಬದಿಗಿಟ್ಟು, ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಉತ್ತಮವಾದ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅನುವಾದವನ್ನು ಓದುವಾಗ ಅಭಿರುಚಿ, ಸಾರಾಂಶ, ಶಬ್ದಕೋಶ, ಅಲಂಕಾರಿಕ ಶೈಲಿ ಮತ್ತು ದೈವ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಗಮನಿಸದೇ ಹೋಗುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎರಡರಲ್ಲೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಹಳವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕರು ಎರಡು ಗ್ರಂಥಗಳು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಪೌಲನು ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದರೆ, ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಅವನು ಬರೆದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

2 ಪೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥದ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇನ್ನಿತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಅನೇಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಈ ಲೇಖಿಯ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ಷಾಖಂಡ ಬೋಧನೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸಿದ ಅನಂತಿಯುಳ್ಳ ಕ್ರೈಸ್ತ ಸಮೂಹ 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪೇತ್ರನ ಹೆಸರಿನೊಂದಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಈ ಪತ್ರಿಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅವರು ಭಾವಿಸಿದ್ದರು.

## ಗ್ರಂಥ ಕರ್ತನ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ

ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಓದುವವರು ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರೀಕ್ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಓದುವಾಗ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತವೆ. ಪೇತ್ರನ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಗ್ರೀಕ್ ಪಠ್ಯದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಾಕ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಪೇತ್ರನು ಬರೆದ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ವಾಕ್ಯಾಂಗಗಳು, ಅಸಾಮಾನ್ಯ ಪದಗಳು ಮತ್ತು ಜಟಿಲವಾದ ವಾಕ್ಯಗಳಿಂದ ತುಂಬಿದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾಕ್ಯಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಬೆರೆತುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆಯೋ ಹೊರತು ಸರಿಯಾದ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ. ಬರಹದ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿರುವ ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಹುಶಃ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿರಬಹುದೆಂದು ಅನೇಕರು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಬೇರೆಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪುಸ್ತಕವು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಂತೆ ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಬಲವಾದ ಸವಾಲನ್ನು ಎದುರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಒಬ್ಬ ಪಂಡಿತರು ಹೀಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ, “ಕ್ಯಾಥೋಲಿಕ್ ಅಪೊಸ್ತಲರಲ್ಲಿ ಯಾರೊಬ್ಬರು ಅಥವಾ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಯಾವುದೇ ಪುಸ್ತಕವು ತನ್ನ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಗಂಭೀರವಾದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಿ ಕ್ರೈಸ್ತತ್ವದಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸ್ಥಾನ ಪೇತ್ರನನ್ನು ಆರೋಪಿಸುತ್ತದೆ.”<sup>1</sup>

ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ, 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದ ಅದೇ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಧಿಸುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯ

ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತೃ, ಮೊದಲನೆಯದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಾನು ಯಾರಾಗಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತನೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ವಯಕ್ತಿಕ ಸಂಬಂಧ ವಿನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧರಿಸಿದ ತನ್ನನ್ನು ಅಲಸಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾವು ಎರಡರಲ್ಲ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ ಮೋಸ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಗಿಂತ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನನ್ನು ಮೋಸತನದ ಹೇಳಿಕೆಗಾಗಿ ಕ್ಷಮಿಸುವುದು ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾರಂಭದ ವಚನಗಳಲ್ಲಿ ಆತನು ಪೇತ್ರನು ಎಂಬ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಧಿಸುವದಕ್ಕಿಂತ, ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಗೆ ಪೇತ್ರನು ಮತ್ತು ಯೇಸು ಕೇಂದ್ರವಾಗಿರುವ ಸುವಾರ್ತೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಘಟನೆಗಳ ಕುರಿತು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದು ವಿನೂ ಇಲ್ಲ. 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ.

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು “ಸೀಮೋನ (ಸಿಮಿಯೋನ) ಪೇತ್ರನೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.” ಆದರೆ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ “ಪೇತ್ರನು” ಎಂದಿದೆ. ಎರಡೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು “ಯೇಸು ಕ್ರಿಸ್ತನ ಅಪೊಸ್ತಲನು” ಎಂದು ವರ್ಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಪಾಲನ ಶೈಲಿಯಂತೆ, “ಜೀತದಾಳು” ಎಂದು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ 2 ಪೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಕುರಿತು ಎರಡೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಘಟನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುವಾರ್ತೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಅಲ್ಲ ಪೇತ್ರನು ಮತ್ತು ಯೇಸು ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಯೇಸುವಿನ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಆತನೊಂದಿಗಿದ್ದ ಅಪೊಸ್ತಲನೆಂದು ಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತನ್ನ ಓದುಗರಿಗೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದು ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆತನನ್ನು ಅಲಸಬೇಕು ಎಂಬ ಆತನ ಅಧಿಕಾರ ಆತನು ಹಕ್ಕುಸಾಧಿಸುವದನ್ನು ಅಧರಿಸಿದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯ ಅಂತರಿಕ ಇತರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ನ್ಯಾಯತೀರ್ಪಿಗೆ ಅಳತೆಗೊಳಗಾಗಿವೆ, 2 ಪೇತ್ರ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕೃತ ಹಕ್ಕು ಸಾಧಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ವಿಮರ್ಶನಕಾರ ಪಂಡಿತರು ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ತಿರುಗಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಗತಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದೆ. “ಎರಡನೆಯ ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ ಯಾಕಂದರೆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ವಚನಗಳು ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತವೆ. ಇದು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಗ್ರಂಥವಾಗಿರುವದರಿಂದ ಇದು ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಜವಾಗಿದೆ.” ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ವಿಮರ್ಶನಾಕಾರರು ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧ ವಿಮೋಚನೆ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. “ಇದು ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಪೇತ್ರನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಜವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿನಗೆ ಗೊತ್ತು?” ಎಂದು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಆತನು ಹೀಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿದನು “ಯಾಕಂದರೆ ಅದರು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು” ಅವನು ಈ ವಿವಾದವನ್ನು ದೂರವಿರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಅವನಿಗೆ, “ಇದು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ನಿನಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತು?” ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಆತನು “ಯಾಕಂದರೆ ಅದು ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಪೇತ್ರನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು” ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವಾದಾಂಶವು ಪ್ರಾರಂಭದ ವಚನಗಳಲ್ಲಿ ನಿಡಿದ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲಿಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದು ಸಲಿಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯು ದೇವರ ಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂಬ ವಿಷಯವು ಬಲವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದು ಕರ್ತನ ಸಭೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಜವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಪಂಡಿತರು ಇದು ಸಭೆಗೆ ನಿಜವಾದ ಅಧಿಕೃತವಾದ ಪತ್ರಿಕೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಬಯಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು ಪ್ರೇರೇಪಣೆಯ, ಅಧಿಕಾರದ ಮತ್ತು ಸತ್ಯದ ಕೆಲವೊಂದು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳನ್ನು

ಅಶ್ರಯಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತ ಯಾರು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ.

### ಹೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥಕೃತ್ವದ ವಿರೋಧಾತ್ಮಕ ವಿಷಯ

ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಬಿಡ್ಡಾರ್ಥಿಗಳು, 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಯೇಸುವಿನ ಅಪೊಸ್ತಲನೆಂಬ ಹೆಸರುಳ್ಳ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಕರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದುದು ಅಪ್ರಮಾಣವಾಗಿದೆ. ವಿಮರ್ಶಕರಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಅವರು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮನುಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರ ಸಾಕ್ಷಿ ಅವರನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನಡೆಸುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲರಿಗೆ ಹೋಗುವವರಾಗಿದ್ದರು. ಯಾರು ವಿರೋಧಾತ್ಮಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೋ ಅವರು ಸಾಕ್ಷಿಯೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು.

ವಿಮರ್ಶಕರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಒಬ್ಬನೇ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇತ್ರನು ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಅವನು ಬರೆದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತರ್ಕ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ. ಅವರು ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಬರವಣಿಗೆಯ ಶೈಲಿ ಗಮನೀಯವಾಗಿ ಬಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹೇತ್ರನು ಉತ್ತಮವಾದ ಗ್ರೀಕ್ ಪಠ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ. ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಉತ್ತಮ ಗ್ರೀಕ್ ಭಾಷೆಯಲ್ಲ (ಉತ್ತಮವಲ್ಲದ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ನಾವು ಹೇಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತೇವೆ ಅದನ್ನು ಆಧರಿಸಿ) ಅದು ಇದ್ದ ಹಾಗೇ ವಾಗಾಡಂಬರ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿದೆ. ಅಮೂಲ್ಯವಾಗಿಯೂ ಉತ್ಕೃಷ್ಟವಾಗಿಯೂ ಇರುವ ವಾಗ್ದಾನಗಳನ್ನು (1:4) “ಯೇಸು ಕ್ರಿಸ್ತನ ನಿತ್ಯ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಹಾಗೆ ದೇವರು ನಿಮಗೆ ದಾರಾಳವಾಗಿ ಅನುಗ್ರಹಿಸುವನು” (1:11) ಮತ್ತು ಆದರೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಬೇಟೆಗೂ ಕೊಲೆಗೂ ಹುಟ್ಟಿರುವ ವಿವೇಕಶೂನ್ಯ ಪಶುಗಳಂತಿರುವ ಈ ದುರ್ಮಾರ್ಗಿಗಳು ತಮಗೆ ತಿಳಿಯದವುಗಳ ವಿಷಯವಾಗಿ ದೂಷಣೆಹೇಳುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ಕೆಟ್ಟತನದಿಂದ ತಾವೇ ಕೆಟ್ಟಹೋಗಿ ತಮ್ಮ ದುಷ್ಕರ್ಮಗಳಿಗೆ ಸಲಿಯಾದ ದುಷ್ಕರ್ಮವನ್ನು ಹೊಂದುವರು (2:12) ಎಂಬ ವಾಕ್ಯಾಂಗಗಳು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಲಂಕಾರಿಕ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಕರಿಸುತ್ತವೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ, ವಿರೋಧಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಗಮನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ವಶವಾಗಿವೆ.

ಇದರೊಟ್ಟಿಗೆ, ಸಾರಾಂಶ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರನ ಕಳಕಳಿ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ “ನಿಲೀಕ್ಸ್” ಪದ ಮತ್ತು ಕಲ್ಪನೆ ಎರಡರಲ್ಲೂ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಹಿಂಸೆ ಮತ್ತು ಸಂಕಟವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಓದುಗರಿಗೆ ಅಂತ್ಯದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗುವ ದೇವರ ಮಹಿಮೆಯ ಮರು ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಕರ್ತನು ತಿರುಗಿ ಬರುವಾಗ, ಕ್ರೈಸ್ತರು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರು ಅವರನ್ನು ಹಿಂಸೆ ಪಡಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ದೇವರ ನ್ಯಾಯತೀರ್ಪಿಗೆ ಕಾದಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2 ಹೇತ್ರ ಕರ್ತನ ಬರೋಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೌನವಾಗಿದೆ, ಲೇಖಕನು ತನ್ನ ಓದುಗರನ್ನು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಸಂತ್ರೇಸುವದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಮರುಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡುವದಕ್ಕಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿದಂತೆ ತೋರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಕರ್ತನ ಬರೋಣವು ಏಕೆ ತಡವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದುದಿಲ್ಲ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವದಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಚಯಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ “ನಿಲೀಕ್ಸ್” 1 ಹೇತ್ರನ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, “ಜ್ಞಾನ” ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮುಖ್ಯ ಪದವಾಗಿದೆ. 1 ಹೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಕ್ರೂಪೆ, ಪುನರುತ್ಥಾನ, ಸ್ವರ್ಗಾರೋಹಣ, ದೀಕ್ಷಾಸ್ನಾನ ಮತ್ತು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗೆ ಗಣನೀಯವಾದ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯಗಳು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ

ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲೇ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸೂಚ್ಯ ಉಲ್ಲೇಖ ಗಳಿವೆ, ವಿಮರ್ಶನಾಕಾರರು ಲೇಖಕನು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲ ತಾನು ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಕಠಿಣತನವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 2 ಹೇತ್ರನಲ್ಲಿರುವ ವಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸೂಚ್ಯಉಲ್ಲೇಖಗಳು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. (1) ಲೇಖಕನು ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸಾಮಾನ್ಯವಿರುವ ಸಿಮೋನ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಿಮಿಯೋನ ಎಂಬ ಹಳೆಯ ವಿಧವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾನೆ (1:1).<sup>2</sup> (2) ಲೇಖಕನು ಯೋಹಾನ್ 21:18, 19ರಲ್ಲಿ ಯೇಸು ಮತ್ತು ಹೇತ್ರನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲ ಕರ್ತನು ಅಪೊಸ್ತಲನಿಗೆ ಬರಲಿಕ್ಕಿರುವ ತನ್ನ ಮರಣದ ಕುರಿತು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ (1:14). (3) ಲೇಖಕನು ರೂಪಾಂತರದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆದ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಮರಳಿ ಜ್ಞಾಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆತನು “ಸರ್ವೋತ್ಕೃಷ್ಟ ಪ್ರಭಾವ” ಯೇಸುವಿನೊಂದಿಗೆ “ಪರಿಶುದ್ಧ ಪರ್ವತದಲ್ಲಿ” ಆತನೊಂದಿಗೆ ಮಾತನಾಡಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ (1:16-18). (4) ಅವನು ಮೊದಲನೆಯ ಹತ್ರದ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾನೆ (3:1). (5) ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪೌಲನ ಪತ್ರಗಳ ಬಹಿರಂಗದ ಉಲ್ಲೇಖಗಳಿಗೆ, ಲೇಖಕನು ಪೌಲನು “ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಠಿಣವಾದ” ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ (3:15, 16). ಪೌಲನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಉಲ್ಲೇಖಗಳು ವಿಶೇಷ ಗಮನಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿವೆ. ವಿಮರ್ಶನಾಕಾರರು ಹೇತ್ರನು ಪೌಲನ ಪತ್ರಗಳ ಕುರಿತು ಚಿರಪರಿಚಿತನಾಗಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿಲ್ಲ, ಒಂದುವೇಳೆ ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಅದೇ ಪಂಗಡದಲ್ಲಿ “ಉಳಿದ ವೇದವಾಕ್ಯದೊಂದಿಗೆ” ಇಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ (3:16).

2 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಅನೇಕರು ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ 2 ಹೇತ್ರ ಯೂದನ ಪತ್ರಕ್ಕಿಂತ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದು ಸತ್ಯವಾದಲ್ಲಿ 2 ಹೇತ್ರ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ನಂತರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದುದರಿಂದ ಇದು 60ನೇಯ ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಪೊಸ್ತಲನ ಮರಣಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರಬಹುದು. 2 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ. ನಾವು ಆ ಸಂಬಂಧದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ನಂತರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇವೆ.

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಹೇತ್ರ ಒಬ್ಬನೇ ಲೇಖಕನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ನಂತರ ಕೆಲವು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಪಂಡಿತರು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕೃತನಾಗಿರುವ ಬಾಹ್ಯ, ಐತಿಹಾಸಿಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಐತಿಹಾಸಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆದಿ ಕ್ರೈಸ್ತ ಮೂಲಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಯಂತೆ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಸಭೆಯನ್ನು ಆಕ್ರಮಿಸಿರುವ ಒಳಸಂಚಿನಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರನ್ನು ಖಂಡಿಸುವುದಾಗಿದೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಬೋಧಕರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದವರೆಗೆ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುವುದು ನಿಜವಾಗಿದೆ. ಅದು ವಿಷಯವಾಗಿರುವಾಗ, 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಇಂತಹ ಬೋಧಕರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ನಾಶಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಭೆಯ ಪವಿತ್ರ ಜನರಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ (ಎಂದು ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ). ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ತಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಬದಲಾಗಿ ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಅದರ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ನಂಬಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿರುವ ವಿವೇಚನೆ ಎಂದರೆ ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಲೇಖಕ ಅಥವಾ ಲೇಖಕರು ತಾವು ನಂಬಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನು ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನೇ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದನು.

ಇಲ್ಲ ಆದಿ ಸಭೆಯ ಲೇಖಕರು ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ

ಪತ್ರಿಕೆಯೊಂದಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಗಣನೀಯವಾದ ಸಾಕ್ಷಿ ಇದೆ. ಹೇತ್ರನನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಜೋಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿವೆ. ಕೆಲವು ಹೇತ್ರನು ಎರಡು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ವಾದವೆಂದರೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನು ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಬಲವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ವಿಮರ್ಶಕರು 1 ಹೇತ್ರ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಆದರೆ 2 ಹೇತ್ರ ಬೇರೆಯವನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಗ್ರಂಥಕರ್ತರ ಕುರಿತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಗಣನೀಯವಾದ ಎರಡು ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ಶತಮಾನದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಜ್ಞಾನದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವವರನ್ನು ಛೇದಕಾತ್ಮಕ ವಿಮರ್ಶನಾ ಗ್ರಂಥಗಳಿಡೆಗೆ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇವೆ.<sup>3</sup> ಇಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಆ ಹೆಸರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅಪೊಸ್ತಲನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ, 2 ಹೇತ್ರ ಅಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಕೆಲವು ವಿಮರ್ಶಕರು ಏಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ವಾದವೇನೆಂದರೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರ ಎರಡು ಒಬ್ಬನೇ ಲೇಖಕನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು ವಿರಳವಾಗಿದೆ. ಸತ್ಯವೇದದಲ್ಲಿ ಜನಪ್ರಿಯ ಲೇಖಕರ ಲೇಖನಗಳು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಸಮಾಜಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಸ್ತುತ ಘಟನೆಗಳ ಮಾಸಿಕ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತವುಗಳು ಸತ್ಯವೇದದ ಉದಾತ್ತ ವಿಮರ್ಶಕರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದಾಗಿ ಜನಪ್ರಿಯ ಮುದ್ರಣಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಅನೇಕಾವರ್ತಿ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ತನ್ನ ಜೀವಿತದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸತ್ಯವೇದದ ಪಂಡಿತರಾಗುವವರಲ್ಲಿ ಕಳೆಯದೇಯಿರುವವರು ಇಂತಹ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಏಕೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಹುದು.

### ಹೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥಕೃತ್ವದ ಪರವಾದ ವಿಷಯ

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಪಂಡಿತರು 2 ಹೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥಕೃತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವಷ್ಟು ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಇತರ ಪಂಡಿತರು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಬರವಣಿಗೆಯ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಲೇಖಕರಿಗೆ ನೀಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಮೂಲತತ್ವಕ್ಕೆ ನೀಡಬಹುದೋ? ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯು ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

ಕೆಲವು ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಶಬ್ದಕೋಶ ಮತ್ತು ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಭೋಧಿಸಿದ ಗಣನೀಯವಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಬಹುದು. ಅತ್ಯಂತ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಪರಿಗಣನೆಯು ಜಾಗ್ರತ ಪಂಡಿತ ಜೆರೋಮ್ ಅವರಿಂದ 5ನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಅವನ ಕಾರ್ಯವು ಲ್ಯಾಟಿನ್ ವಲಗೇಟ ಸಂಪಾದಕಿಯಕ್ಕೆ ವಿಶಾಲವಾದ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿತು, ಇದರ ಅನುವಾದವು ಯೂರೋಪಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೇಷ್ಠವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿ ನುಮಾರು ಒಂದು ಸಾವಿರ ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಅಧಿಪತ್ಯನಡೆಸಿತು. 1 ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇತ್ರನು ತನಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ಶಾಸ್ತ್ರೀಗಳಿಗೆ ನೀಡಬಹುದು ಎಂದು ಜೆರೋಮ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಶಾಸ್ತ್ರೀಗಳು, ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವವ, ಪ್ರಾಚೀನ ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಆತನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು

ಶಬ್ದವನ್ನು ಹೇಳದಂತೆ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದನು. ಆತನು ತನ್ನ ಪಕ್ಕಗಾರನಿಗೆ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಲಿಯಾದ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮುಕ್ತಾಯ ಹಂತದಲ್ಲ, ಅಪೊಸ್ತಲನು, ಸೀಲನನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾನೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅವನಿಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆಯಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ಶಾಸ್ತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದನು (1 ಹೇತ್ರ 5:12). ಶಾಸ್ತ್ರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಪಾಲನ ಕ್ರಮವಾದ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ರೋಮಾಪುರದವರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಶಾಸ್ತ್ರಿ ಒಬ್ಬ ಕ್ರೈಸ್ತನಾಗಿದ್ದನು ಅವನ ಹೆಸರು, ತೆರ್ತ್ಯ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ವಿರ್ಮಶೆಯನ್ನು ಪಾಲನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾನೆ (ರೋಮಾಪುರ 16:22). ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇತ್ರನು 1 ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆಯುವಾಗ ಸೀಲನನ್ನು ಶಾಸ್ತ್ರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಲ್ಲ, ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆಯುವಾಗ ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು, ಅದು ಶಬ್ದಕೋಶ ಮತ್ತು ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಓದುವವನು ನೋಡುವಂತೆ, 1 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ, ಆದರೆ ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಕಠಿಣವೇನಲ್ಲ. ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಎರಡು ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ನಂಜಿಕೆಯಿಂದಾಗಿ ಸಂಕಷ್ಟಕೋಶಗಾಗಿದ್ದ ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸುವಾಗ, ಕ್ರಿಸ್ತನ ಶ್ರಮೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕ್ರಿಸ್ತನು ಮಹಿಮೆಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಕಟವಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವ ಮಹಿಮೆಯ ಕುರಿತು ಹೇಳುವುದು ಹೇತ್ರನಿಗೆ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಲೀಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯವು ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತಾಗಿರುವಾಗ, ಅವರ ಅನೈತಿಕ ಜೀವಿತ ಮತ್ತು ಘೋರವಾದ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳು ಕ್ರಿಸ್ತನನ್ನು ಮತ್ತು ಆತನ ಹೆಸರನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಸಮುದಾಯವನ್ನು ಸಂಧಾನ ಮಾಡುವ ಭಯವನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಲೇಖಕನಿಗೆ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಸಾಧನಗಳ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಲೇಖಕನು ಶಿಲುಬೆ, ಅವತಾರ, ದೀಕ್ಷಾಸ್ನಾನ, ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಅಥವಾ ಕ್ರಿಸ್ತನ ವಿಮೋಚನೆಯ ಕಾರ್ಯದ ಕುರಿತು ಉಲ್ಲೇಖಿಸದೆ ಇರುವುದು ಅಶ್ಚರ್ಯಕರವೇನಲ್ಲ, ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯವಸ್ತುವಿನ ಭಿನ್ನತೆ ಅವೆರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೇಖಕರಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ.

ಬಹುಶಃ ವಿಮರ್ಶಕರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇತ್ರನು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಲೇಖಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ದುರ್ಬಲವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸೂಚ್ಯಉಲ್ಲೇಖಗಳ ಬೆಲೆಕಟ್ಟುವುದನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ. ಕೆಲವರು ಹೇತ್ರನ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಅಪೊಸ್ತಲನು ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಬರೆದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಅನುಭವಗಳ ಯಾವ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಒತ್ತು ನೀಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಹೇತ್ರನ ಗ್ರಂಥಕೃತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದು ಗಮನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. ಕರ್ತನೊಂದಿಗೆ ಆತನ ವಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸಂಬಂಧ ಆತನ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಬಹುದು. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತೆ ಹೇತ್ರನು ಅಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವರು ಅಲ್ಲಗಳೆ ದಿರುವುದು ಹಾಸ್ಯಸ್ಪದವಾಗಿದೆ ಯಾಕಂದರೆ ಇದು ವಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಕರ್ತನ ಸ್ಮರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅತ್ಯಲ್ಪವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಇನ್ನಿತರರು ಹೇತ್ರನು ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತೆನಲ್ಲ ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ ಯಾಕಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹಲವು ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಒಬ್ಬನು ಎರಡು ವಿಧಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಹೇತ್ರನು ಸುವಾರ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳ ಸೂಚ್ಯಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ದ್ದಾನೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕಂದರೆ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ರೂಪಾಂತರದಂತೆ ಸಂಗತಿಗಳ

ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾನೆ (1:17, 18).

ಹೇತ್ರನು ಹೌಲನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವಾಗ ಗಂಭೀರವಾದ ವಿಮರ್ಶೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಇತರ “ವೇದವಾಕ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ” ಗುರುತಿಸಿದನು (3:16). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹೇತ್ರ, ಮತ್ತು ಹೌಲ ಇಬ್ಬರೂ 60ನೇ ವರ್ಷದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ರೋಮಾಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿದ್ದರೆಂದು ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ದಶಕದಲ್ಲಿ ಅವರು ಹುತಾತ್ಮರಾದರೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇಬ್ಬರು ಅಪೊಸ್ತಲರು ಅದೇ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಸೆರೆಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಪರಸ್ಪರ ತಾವು ಅಲ್ಲದವರನ್ನು ಅರಿತರಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಂಬುವುದು ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿದೆ. ಹೇತ್ರನು ರೋಮಾಪುರದವರ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಆತನು ಹೌಲನು ಬರೆದಿರುವ ಇತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಕುರಿತು ಬಲ್ಲವನಾಗಿದ್ದನು ಎಂಬ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ 2 ಹೇತ್ರ 1 ಹೇತ್ರನ ನಂತರ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಹೌಲನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸೂಚ್ಯಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಹೌಲನಂತೆ ಹೇತ್ರನು, ಅಪೊಸ್ತಲರ ಜೀವಿತದಲ್ಲಿ ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನ ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದ ಕುರಿತು ಬಲ್ಲವನಾಗಿದ್ದನು. ಬಹುಶಃ ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಅನುಕ್ರಮಸೂಚಿ ಒಂದನೆಯ ಶತಮಾನದ ಮಧ್ಯಕಾಲದವರೆಗೆ ಜಾಲ್ಪಿಯಲ್ಲರಲ್ಲ. ಹೇತ್ರನು ಅನುಕ್ರಮಸೂಚಿಯ ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡಲಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಇದು ಅಪೊಸ್ತಲರು ಪರಸ್ಪರ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುವ ಗೌರವದ ನಡತೆಯ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿರಬಹುದು.

2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರ್ಣಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತಾದ ದೃಶ್ಯವು ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದ ಮಧ್ಯಕಾಲದವರೆಗೆ ತೋರಿಬರಲಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಥಾಪಿತವಾದಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಅಪೊಸ್ತಲರಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನಿರ್ಣಾಯಕ ವಾದಾಂಶವಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇಂಥಹ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಇತಿಹಾಸ ತಜ್ಞರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿ.ಶ. 40 ಮತ್ತು 100ರಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಕುರಿತು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಬಲ್ಲವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದಕ್ಕೆ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ವರ್ಣನೆ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿ ಏನು ಬೋಧಿಸಿದರು ಎಂಬುದರ ಕುರಿತಾಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. 2 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪುಸ್ತಕದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಸಹ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಸಹ ಕಠಿಣವಾಗಿದೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆ ಮೊದಲು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಆ ನಂತರ 2 ಹೇತ್ರ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಹಳೆಯ ಪಂಡಿತರು 2 ಹೇತ್ರ ಮೊದಲು ಎಂದು ವಾದಿಸುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು. ಒಬ್ಬರು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವಾಗ ಅವರು ಎದುರಿಸುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ 2 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ, ಮಾಹಿತಿ ಅನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಇನ್ನಿತರ ಗ್ರಂಥಗಳಿಗಿಂತ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಲು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಯಿತು ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಶತಮಾನದ ಮಧ್ಯಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಸಭೆಯ ಇತಿಹಾಸತಜ್ಞರಾದ ಯುಸಿಬೈಸ್‌ರವರು ಕೆಲವೊಂದು ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆಯೋ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಾರೆ.<sup>4</sup> ಹಾಗೂ, ತಡವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರ ಹೇಳಿಕೆಯ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವೆಂದು ತೋರುವ ವಿವರಣೆಗಳಿವೆ. ಅನೇಕ ಕೃತಕ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಎರಡನೆಯ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಉಳಿದುಕೊಂಡವು. ಕೆಲವು ಕೃತಕ ಪುಸ್ತಕಗಳು ನಿಜವಾಗಿಯೂ

ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು; ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇತ್ರನ ಪ್ರಕಟಣೆ ಇದು ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಅಭೋಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೊಂಡು ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಉತ್ತಮವಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸಭೆಯು ಎಚ್ಚರಿಕೆವಹಿಸಿತು.<sup>5</sup> ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಆದಿ ಮೂಲಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಕಾಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿದೆ, ಹೇತ್ರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇನ್ನಿತರ ಕೃತ್ಯಗಳಂತೆ ಇದು ಚರ್ಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಐತಿಹಾಸಿಕ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಂತರಿಕ ಮತ್ತು ಬಾಹ್ಯ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ಅನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದ್ದವು. ಹಾಗೂ, ಯೇಸುವಿನ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆತನನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ ಅಭೋಸ್ತಲನು ಬರೆದ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುವ ಯಾವ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲ ಪತ್ರಿಕೆಯು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇತ್ರನದೇ ಎಂದು ಹಕ್ಕುಸಾಧಿಸಲು ಯೋಗ್ಯವಾದ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ವಚನದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಖಚಿತವಾದ ಹೇಳಿಕೆ, ಇದರೊಟ್ಟಿಗೆ, ಹೇತ್ರನು ತಾನು ಯೇಸುವಿನೊಂದಿದ್ದಾಗ ನಡೆದ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದ್ದ ಸೂಚ್ಯಲೇಖನಗಳು, ಪತ್ರಿಕೆಯು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಆತನದೇ ಎಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸುವದಕ್ಕೆ ನಿಜವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಆದಿ ಸಭೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು ನಿಜವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕ್ರೈಸ್ತ ಸಮೂಹದ ನಿರ್ಧಾರದಿಂದಾಗಿ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಭಾಗವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಅಭೋಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ತಪ್ಪಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ಕೆಲವರು ಅದು ಅಷ್ಟೊಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಈ ಲೀತಿಯಾಗಿ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ: ಸಭೆಯು ಶತಮಾನಗಳಿಂದ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದಕ್ಕೆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಗ್ರಂಥಕರ್ತರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ನೀಡುವಾಗ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸಭೆಯ ಶ್ರೇಯೋಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕುರಿತು ಕಳಕಳಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು. ಇನ್ನೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇತ್ರನು ಉಪಸ್ಥಿತನಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ತನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂದು ಯಾರಾರ್ಥವಾಗಿ ನಂಬಿದ್ದರು. ತಾವು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇತ್ರನನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಂಬಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ಇಡುವದರಿಂದ ವಿನಾದರು ಅಪಾಯ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಬಂದದ್ದಲ್ಲ.

ಯಾರು ಈ ಲೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿವೇಚಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಪ್ರಾಚೀನ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರು ಅಧುನಿಕತೆಯನ್ನು ಸರಿಮದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಗುರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಅರ್ಥ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಾಚೀನ ಗ್ರಂಥಕರ್ತರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇತ್ರನ ಹೆಸರನ್ನು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಯಕ್ತಿಕ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವದರ ಮೂಲಕ ತಾವೇ ಅಭೋಸ್ತಲರು ಎಂಬಂತೆ ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಒತ್ತು ಗೋಡೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆತನನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮನುಷ್ಯನೆಂದು ಮತ್ತು ಆತನ ವಯಕ್ತಿಕ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಈ ಗುಣ ಲಕ್ಷಣಗಳಿಗೆ ಒತ್ತು ನೀಡುತ್ತಾರೋ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಧರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಕರ್ತನನ್ನು ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ಹಿಂಬಾಲಿಸುವಂತೆ ತೋರುವದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ 2 ಹೇತ್ರನ



ಪತ್ರಿಕೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆ ಯಲ್ಪಟ್ಟವಾದರೆ ಅದು ಮೋಸದ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ರೈಸ್ತರು ಇದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿರ್ಮಶಕರು ಪತ್ರಿಕೆಯು ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಯಥಾರ್ಥರಾಗಿಲ್ಲ; ಆದರೆ ಇದು ಹಾಗೂ, ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಪ್ರೇರೇಪಿ ಸಲ್ಪಟ್ಟದ್ದು ಸಹ ಆಗಿದೆ, ಕ್ರಿಸ್ತನ ಸಭೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ.

ಹಿಂಜರಿಕೆಯಿಲ್ಲದೆ, ನಾವು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಅಪೊಸ್ತಲನ ಅಧಿಕೃತವಾದ ಕಾರ್ಯ ಎಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕು. ಮುಂದೆ, ಆತನು ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಬರೆದನು ಎಂದು ನಂಬುತ್ತೇವೆ. ಇದು ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಪುಸ್ತಕದ ಅಧಿಕೃತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎದ್ದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ; ಹಾಗೂ, ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ವಚನದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಕೃತಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವವರ ಕುರಿತು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಗೌರವವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಕೃತಕ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವವರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರತೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದು ಕಷ್ಟ ಆದಾಗ್ಯೂ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನ ಸ್ವ-ಪ್ರಜ್ಞೆಯ ಮೋಸತನವನ್ನು ಕ್ಷಮಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇವೆ.

### ಶೋತೃಗಳ ಸಭೆಯ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಬರೆದ ಸ್ಥಳ

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಗಮ್ಯಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ನೀವು 3:1 ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಲೀಡಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಪೇತ್ರನು ಹೀಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ, “ಪ್ರಿಯರೇ ನಿಮಗಿಗ ಬರೆಯುವ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ” (3:1). ಪೇತ್ರನು ಕ್ರೈಸ್ತರಿಗೆ ಹಲವು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರಬಹುದು. ಈ ವಚನದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ “ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ” ನಾವು 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದೇ ನಿಜವಾಗಿರಬೇಕೆಂದೇನಿಲ್ಲ. ಅಪೊಸ್ತಲನು ನಮಗೆ ಅಪರಿಚಿತವಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಶೋತೃಗಳ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾದವುಗಳನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸಿರಬಹುದು. 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಆ ಶೋತೃಗಳಿಗೆ ಆತನ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರವಾಗಿರಬಹುದು. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಶೋತೃಗಳಿಗಾಗಿ ಅಲ್ಲ. ಅಪೊಸ್ತಲನು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸಿದೇ ಇರುವ ಅನೇಕ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದನು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಜಾಲನು, ಕೊಲಿಂಥದವರಿಗೆ ಬರೆದ ಹಿಂದಿನ ಪತ್ರದ ಕುರಿತು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾನೆ (1 ಕೊಲಿಂಥ 5:9) ಮತ್ತು ಲವೋದಿಕೆಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸಿ ಬರೆದ ಪತ್ರ (ಕೊಲಿಂಥ 4:16).

ಪೇತ್ರನು ತಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರಗಳ ಕುರಿತು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾನೆ, ಆದರೆ ಆತನು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಇದು ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರ, “ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಜ್ಞಾಪಕಕೊಟ್ಟು ನಿಮ್ಮ ಸರಳ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಪ್ರೇರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ” (3:1). ಅಪೊಸ್ತಲನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಜ್ಞಾಪಿಸಬೇಕೆಂದಿತ್ತು? ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಆತನು ಅವರಿಗೆ ತಾನು ಮತ್ತು ಯೇಸು ವಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮರಳಿ ಜ್ಞಾಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಮೂಲಕ ಜ್ಞಾಪಿಸುತ್ತಾನೆ (1:14, 17), ಮುಂದಕ್ಕೆ, ಆತನು ಅವರಿಗೆ, ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹರಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರನ್ನು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಎದುರಿಸಲು ಕ್ರಿಸ್ತನ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಜ್ಞಾಪಿಸುತ್ತಾನೆ. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಹೋಲಿಸುವಾಗ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಜ್ಞಾಪನಗಳು ಕ್ರೂಷಿಯೆಡೆಗೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತನು ತಿರುಗಿ ಬರುವುದರಡೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ

ಸಮಸ್ಯೆ ವಿಶ್ಲಾಸಿಗಳಿಗೆ ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬರುವ ಹಿಂಸೆಯಾಗಿದೆ, ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆ ಒಳಗಿರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಭಯವಾಗಿದೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಗೆ ತನ್ನ ಓದುಗರ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಕುರಿತು ನೇರವಾದ ಮಾಹಿತಿಯಿದೆ. 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಬಹುಶಃ ಲೇಖಕನು ತಾನು ಅಲಸಿದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅವಲಂಭಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಹೇತ್ರನು “ಇದು ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರ” ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಆತನು ಈಗಾಗಲೇ ಅದೇ ಶೋತೃಗಳಿಗೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಖಚಿತವಲ್ಲ.

ಅಪೊಸ್ತಲನು ಹಿಂದೆ ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮೂಲ ಶೋತೃಗಳಿಗೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬರೆದಿರಬಹುದು ಎಂಬ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಇಂದಿನ ಓದುಗರು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ವಿಮರ್ಶನಾ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಸಂಭೋದಿಸಿದ ಶೋತೃಗಳಿಗೆ ಸಂಭೋಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಬರೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ವಿವೇಚನೆ ಈ ಲೇಖಕಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ: ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆ 2 ಹೇತ್ರ 3:1ರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಶರಾದಂತೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಜಡವಾದಾದರೆ, 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಭೋಧಿಸಿದ ಶೋತೃಗಳು ಅಪೊಸ್ತಲನು 1 ಹೇತ್ರ 1:1ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಅದೇ ಅಸ್ಯ ಸೀಮೆಯ ಸಭೆಯಾಗಿವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದು ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಬಹುಶಃ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದು ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳು ಗುರುತಿಸಿರಬಹುದು. ಅದು ಅಲ್ಲದೆ, ಅಪೊಸ್ತಲರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹರಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತು ಜಾಗೃತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು. ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು ಸುವಾರ್ತೆಯ ಸಂದೇಶದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದವರಾಗಿದ್ದರು. ಹೇತ್ರನು ಅವರನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸುವ್ಯಕ್ತವಾಗಿರುವವುಗಳಿಗಿಂತ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಹಂಬಲಕೆಯಿಂದ ಸಂಭೋಧಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಈ ವಿವೇಚನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಭೋಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆಧುನಿಕ ಓದುಗರಿಗೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಿಂದ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹಂಬಲಕೆ ಮತ್ತು ಎಚ್ಚರಿಕೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವ ಸಹಾಯವು ದೊರೆಯುವದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಲೇಖಕಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ 2 ಹೇತ್ರ 3:1 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರವನ್ನು ಐಚ್ಛು ಬೇರೆಯಾವದಾದರೂ ಪತ್ರವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಶೋತೃಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಇತರ ಅಲೋಚನೆಗಳನ್ನು ತರಬೇಕು.

2 ಹೇತ್ರ 3:1ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಪತ್ರ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಾವು 1 ಮತ್ತು 2 ಎಂದು ಕರೆಯುವ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರುವ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಖಚಿತತೆಯಿಲ್ಲ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಈಗ ಇರುವ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ವಿಕೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಮೊದಲು ಬರೆದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಪಡಿಸಿದವರು ಅವುಗಳನ್ನು ವಿರುದ್ಧವಾದ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ವಿಕೆ ಜೋಡಿಸಿಲ್ಲ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳು ಅವು ಮೊದಲು ತೋಲಿದಷ್ಟು ಕಠಿಣವಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲ.

ಪೌಲನ ಪತ್ರಗಳು ಎರಡು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕ್ರಮಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸುವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಪತ್ರಗಳು ಮೊದಲು ಬರುತ್ತವೆ. ನಂತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಭೋದಿಸಿದ ಪತ್ರಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ನಂತರ ಪತ್ರಗಳು ಉದ್ದವಾದವುಗಳಿಂದ ಚಿಕ್ಕವಾದವುಗಳವರೆಗೆ ಜೋಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರುವ ಕಾಲಾನು ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ

ಫಿಲೋಮೋನ, ತರ್ಕಬದ್ಧವಾಗಿ ಎಫೆಸ ಮತ್ತು ಕೊಲಸ್ಸೆಯೊಂದಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ತಿಮೊಥೆ ಮತ್ತು ತೀತನ ನಂತರ ಬರುತ್ತದೆ.

ಸಾಮಾನ್ಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಜೋಡಿಸಲಾಗಿದೆ,<sup>6</sup> ಆದರೆ ಅದೇ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನಿಂದ ಅಲ್ಲ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪತ್ರಗಳಿದ್ದಾಗ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಹ ಉದ್ಧವಾದಗಳಿಂದ ಚಿಕ್ಕವಾದವುಗಳವರೆಗೆ ಜೋಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಪೇತ್ರನ ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕ್ರಮದಲ್ಲ ಸಹ ನಿಜವಾಗಿದೆ. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ಅಗತ್ಯತೆಯೇನಿಲ್ಲ. 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಮೊದಲು ಬರುತ್ತದೆ ಯಾಕೆಂದರೆ ಅದು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದೆ.

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 1 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಕೇತಗಳಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ 2 ಪೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆ ಹರಸ್ಸರ ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಮೊದಲು, ಬಹುಶಃ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಯೆಹೂದ್ಯ ಕ್ರೈಸ್ತರಿಗೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಯೆಹೂದ್ಯ ಕ್ರೈಸ್ತರಿಗೆ ಅನುಪ್ರಾಪಿಸುವ ಸಂಗತಿಗಳೆಂದು ಯಾರಾದರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಹುದಾದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು 2 ಪೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯ ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಓದುಗರನ್ನು ದೇವರು ನುಮ್ಮನೆ ಐಚ್ಛುಬಿಡದಿರುವ ದೇವದೂತರೊಡನೆ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ, ನೋಹನನು ಮತ್ತು ಲೋಟನು (2:4-8). ಎರಡನೆಯ ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ನ್ಯಾಯತೀರ್ಪಿನ ದೂಷಣಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತರಲು ಭಯಪಡುವ ದೂತರನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ (2:11). ಒಂದು ವೇಳೆ ಪೇತ್ರನು ರೋಮಾಪುರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಆದರೆ ಯೆರೂಸಲೇಮಿನ ಸಭೆಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಯೂದಾಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲ ಈ ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಲ್ಲ (ಅಪೊಸ್ತಲರ ಕೃತ್ಯಗಳು 15).<sup>7</sup> ಆತನು ಎಕೆ ಯೆಹೂದ್ಯ ಕ್ರೈಸ್ತರಿಗೆ ಚಿರಪರಿಚಿತವಾಗಿರುವ ಇಂಥಹ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡನು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೆಸುವಿನ ಕುರಿತಾದ ಕಥೆಗಳು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯೆಹೂದೇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗಿಂತ ಸಿರಿಯಾ, ಗಲಲಾಯ ಮತ್ತು ಉತ್ತರಕ್ಕೆರುವ ಸಭೆಗಳಲ್ಲ ಪ್ರಸಾರವಾಗಿದ್ದವು ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಇರಬಹುದು. ಇದು ಎಕೆ ಘಟನೆಯ ಕುರಿತಾದ ಪೇತ್ರನ ಸೂಚ್ಯ ಉಲ್ಲೇಖ ಗಳು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮರಣದ ಕುರಿತಾದ ಪ್ರವಾದನೆ (1:14) ಮತ್ತು ರೂಪಾಂತರ (1:17, 18) 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಬಹುಶಃ 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಯೆಹೂದ್ಯರಿಗೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ವಿರೋಧವೆಂದರೆ ಅಪೊಸ್ತಲನು ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಗ್ರೀಕ್ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಇದು ಯೆಹೂದ್ಯೇತರ ಓದುಗರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಊಹೆಯೆಂದರೆ ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಯೆಹೂದಿ ಕ್ರೈಸ್ತರು ಸಮಕಾಲೀನ ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರೊಟ್ಟಿಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ನೆಮ್ಮದಿಯಿಂದಿಲ್ಲ. ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ವಿಮರ್ಶಕರು ಗ್ರೀಕ್‌ನ 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ, ಫಿಲೋ (ಅಲ್ಟಿಮಾನಡಲಿಯನ್ ಯೆಹೂದ್ಯ ತ್ರಿಸ್ತನ ಸಮಕಾಲೀನ) ಮತ್ತು ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದೇ ಅವಧಿಯ<sup>8</sup> ಇತರ ಗ್ರೀಕ್ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳು ಮಧ್ಯದಲ್ಲ ಸಮಾನಾಂತರವನ್ನು ಎತ್ತಿಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪೇತ್ರನು ಬಹುಶಃ ತನ್ನ ಶೋಷಣೆಗಳು ಯೆಹೂದಿ ಕ್ರೈಸ್ತರಾಗಿದ್ದಲ್ಲ ಇಂಥಹಾ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವನು ಇಂಥಹಾ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಲ್ಲ ಎಂದು ಊಹಿಸುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಹಾಗೂ, ನಾವು ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಾಗ ಪೇತ್ರನು ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಶಾಸ್ತ್ರಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು, 2 ಪೇತ್ರನ ಭಾಷೆ ಕಚಿತವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 60ನೇ ಶತಮಾನದ ಮಧ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿರಬಹುದು ಇಲ್ಲ ನಂತರದಲ್ಲರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಇದರೊಟ್ಟಿಗೆ, ಸಿರಿಯಾ/ಪಾಲೇಸ್ಟೀನ

ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಗ್ರೀಕ್ ಭಾಷೆಯನ್ನಾಡುವ ಲೋಕದಲ್ಲಿ ನಾಣ್ಣುಡಿ ಮತ್ತು ಅಲೋಚನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ನೆಮ್ಮದಿಯಿಂದ ಇದ್ದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿವೆ.<sup>9</sup> ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಪೊಸ್ತಲನಾದ ಪೌಲನು ಈ ಪತ್ರದ ಲೇಖಕನಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, 60ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಇರಿಸಿದರೆ ಆತನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಭಾಷೆಯ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 40ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ ಅಥವಾ 60ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಅಥವಾ ಅದು ಯೂದಾಯದಿಂದ ಬರೆದಿರಲಿ ಅಥವಾ ರೋಮಾಪುರದಿಂದ ಬರೆದಿರಲಿ ಒಬ್ಬ ಗಲಲಾಯದ ಬೆನ್ನ ಗ್ರೀಕ್ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಸಮೃದ್ಧವಾದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತಾದ ವಾದವು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಮುಂದುವರಿದಿದೆ ಇದು ಸಭೆಯ ಇತಿಹಾಸದ ನಂತರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಜಂಜನವಲ್ಲವೆಂದು. ಎರಡು ಅಲೋಚನೆಗಳಿಂದಾಗಿ ವಾದವು ವೇದನೆಗೆ ತಿರುಗುತ್ತದೆ. (1) 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು ಎನನ್ನು ಬೋಧಿಸಿದರು ಎಂಬುದರ ಕುರಿತಾಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅನೈತಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದರು; ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ (2:14). ಅವರು ಆತ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದು (2:10, 11). ಅವರು ದುರಾಶೆಯುಳ್ಳವರು ಮತ್ತು ಸ್ವಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಚಿಂತಿಸುವವರಾಗಿದ್ದರು. ಪೇತ್ರನು ಕರ್ತನು ತಿರುಗಿ ಬರುವುದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಾನೆ. ಇಲ್ಲ ಗಮನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದದ್ದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಇಲ್ಲ ದೈವಮತದ ಸಂಕೇತವಾಗಲಿ ಮತ್ತು ಯೇಸು ನರಾವತಾರವೆತ್ತಿದನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದದ್ದರ ಸಂಕೇತವಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇವೆರಡು ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಜ್ಞಾನದ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಾಗಿವೆ. 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಬೋಧಕರು ಮಾಡಿದ ಹೇಳಿಕೆ ಮೊದಲನೆಯ ಅಥವಾ ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

(2) ಇತಿಹಾಸ ತಜ್ಞರು ಕ್ರಿ.ಶ. 40 ಮತ್ತು 150ರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಆದ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಕುರಿತು ಬಹಳ ಸ್ವಲ್ಪ ಅರಿತಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ, ಸಭೆ ಕೆಲವು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಜ್ಞಾನದ ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಬೋಧನೆ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು ಅಥವಾ ಹೇಗೆ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಸೋಸಿಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖಚಿತವಾಗಿಲ್ಲ. 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು 60ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ 40ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ, ಬೋಧಕರ ಕುರಿತಾದ ನಮ್ಮ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಂಧಿಸಿದ ಬೋಧನೆಯ ಆಧರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕ ಎರಡನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಇಡಲು ಬಯಸಿದರೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅದರ ಅಪೊಸ್ತಲ ಗ್ರಂಥಕೃತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವವರು, ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಂಧಿಸಿದ ಬೋಧಕರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಂತರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಜಂಜನವೆತ್ತಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ದೂರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಕೊರತೆಯಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಯಾರು ಪತ್ರವು 40ರ ಸಾಲಿನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಬುದರ ಬದಲಾಗಿ 60ರ ಮಧ್ಯದ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಪೊಸ್ತಲನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಎಂದು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರು ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಹೂಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಂಧಿಸಿರುವ ಬೋಧಕರು ನಂತರದ ಎರಡು ದಶಕಗಳ ದಿನಾಂಕದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ 40ರ ಸಾಲಿನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕದ ಕುರಿತು ಗಂಭೀರವಾದ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಎಂದರೆ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ಪೌಲನ ಕೆಲವು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯವುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದನು

(3:15, 16). ಹೇತ್ರನು ಹಾಲನ ಕೆಲವು ಪತ್ರಗಳನ್ನು 40ರ ಸಾಲನ ಕೊನೆಯ ಅವಧಿಗಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲೆಯೇ ಪರಿಚಯವುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದನು, ಮತ್ತು ಅವನು ಅವುಗಳನ್ನು “ವಾಕ್ಯಭಾಗಗಳಿಗೆ” ಪಕ್ಷಪಾತವಿಲ್ಲದೆ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದನೋ ಎನ್ನೋ? ಮೊದಲು ನಾವು ಹೇತ್ರನಿಗೆ ಹಾಲನ ಪತ್ರಗಳ ಕುರಿತು ನೇರವಾದ ಜ್ಞಾನವಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಅಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು 2 ಹೇತ್ರ 3:15, 16ರಲ್ಲಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಗಮನಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥಹ ಸಂಗತಿಗಳು ಇದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆತನು ತಿಳಿದಿದ್ದನು, ಮತ್ತು ಅವು ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು ಅವು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಠಿಣವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರು. 40ರ ಸಾಲನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇತ್ರನು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹಾಲನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರಿತರಬಹುದು. ಅಪೊಸ್ತಲರ ಕೃತ್ಯಗಳು 15ರಲ್ಲಿ ಬರುವ ಯೆರೂಸಲೇಮಿನ ಸಭೆಯ ನಂತರ ಗಲಾತ್ಯದವರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರಿಕೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಹೇತ್ರನು ಇದರ ಕುರಿತು ತಿಳಿದವನಾಗಿದ್ದನು. ಇದರೊಟ್ಟಿಗೆ, ಹೇತ್ರನು ಹಾಲನು ಬರೆದ ತಿಳಿಯದೇಯಿರುವ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಯೋಚಿಸಲಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಲನ ಪತ್ರಗಳ ಕುರಿತಾದ ಉಲ್ಲೇಖ ದಿನಾಂಕ 40ರ ಸಾಲನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದು ಪರಿಹರಿಸಲಾರದ ಸಮಸ್ಯೆಯೇನಲ್ಲ.

ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ, 2 ಹೇತ್ರ ಯೂದ ಮತ್ತು ಯಾಕೋಬ ಇವು ಸಭೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ಜೀವಿತದ ದಿನಾಂಕ ಹೊಂದಿವೆ, ಎಲ್ಲವೂ 40ರ ಸಾಲನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ. ಇನ್ನೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಇವು ಸಿರಿಯಾ/ಪಾಲೇಸ್ಟೀನ ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾತಾವರಣದ ಯೆಹೂದಿ ಕ್ರೈಸ್ತರಿಂದ ಬಂದಿವೆ. ಇದು ವಿಷಯವಾಗಿರುವಾಗ, 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ 1 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಯೂದ, ಯಾಕೋಬ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರ ಯೆರೂಸಲೇಮಿನ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರು ಕ್ರೈಸ್ತರಾದ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಮತ್ತು ಪಾಲೇಸ್ಟೀನ ದೇಶದುದ್ದಕ್ಕೂ ಹರಡಿರುವ ಯೆಹೂದ್ಯರಿಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ.

ಹಾಲನ ಪರಿವರ್ತನೆಯ ಕಥೆ ದಮಸ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಬೇಗನೇ ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳಾದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆ ಕ್ಷೇತ್ರದುದ್ದಕ್ಕೂ ಹಾಲನ ಪರಿವರ್ತನೆಯ ಒಂದು ದಶಕದ ನಂತರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪಟ್ಟಣ ಮತ್ತು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಯೇಸುವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ಕೆಲವು ಬೋಧಕರು ಸಹಜವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಯಸುತ್ತಿದ್ದ ಈ ಯೆಹೂದ್ಯ ಕ್ರೈಸ್ತ ಸಮುದಾಯವನ್ನು ಸೋಸಿತೆಗೆದಿದ್ದರು. ಅವರು ಯೆರೂಸಲೇಮಿನ ದೇವಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾವಲಂಬಿತ್ವವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ್ದರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಬಹುಶಃ ಅವರು ಬೆಂಬಲಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಲನನ್ನು ಬೇಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಯೂದನ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಇದೇ ಲೀಲಿಯ ಶೋತ್ರಗಳಿಗಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರನ್ನು ಎದುರಿಸುವವರಾಗಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಅದು ನಿಜವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಪತ್ರಗಳು, ಯಾಕೋಬ, ಯೂದ ಮತ್ತು 2 ಹೇತ್ರ 40ರ ಸಾಲನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ ಹೊಂದಿವೆ.

## 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು

2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು ಪ್ರಾಚೀನ ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದದ ಪ್ರತಿಪಾದಕರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ವಿಮರ್ಶಕಾರರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು.<sup>10</sup> ಹಾಗೂ, ಬೋಧಕರು ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದದವರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ಖಚಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಆಧ್ಯಾತ್ಮ ವಾದವು ದ್ವೈತ ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿತ್ತು. ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದವರು ಜೀವವಿರುವ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಲೌಕಿಕ ಮತ್ತು ಆತ್ಮಿಕ ಎಂದು ವಿಭಾಗಿಸುವವನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು. ಆತ್ಮವು

ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಕೆಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ದೇವಕುಮಾರನು, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉತ್ತಮನಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಮಾಂಸ ಮತ್ತು ರಕ್ತಧಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಯೇಸು ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ತನ್ನ ನೇವಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾಂಸಧಾರಿಯಾಗಿದ್ದನ್ನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ (2 ಯೋಹಾನ್ 7). 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು ದ್ವೈತವಾದಗಳಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸೂಚನೆಗಳಿಲ್ಲ. ದ್ವೈತವಾದದ ಬೋಧನೆಯನ್ನು ಹೀಗೆ ವರ್ಗೀಕರಿಸಬಹುದು, “ತಮ್ಮನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡ ಯಜಮಾನನ್ನು” ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದು (2 ಹೇತ್ರ 2:1) ಆದರೆ ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದದವರು ಮಾತ್ರ ಕರ್ತನನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದವರಲ್ಲ.”

ನಾವು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹತ್ತಿರದಿಂದ ಓದುವಾಗ ಅಪೊಸ್ತಲರು ಸಂಧಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತಾಗಿ ವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಹುದು. ಗಮನಿಸಿಲಿ ಅವನು ಬೋಧಕರನ್ನು ಸಂಧಿಸಿದನು; ಅವನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರ ಬೋಧನೆಗಳನ್ನು ಖಂಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪಂಡಿತರು ತಾವು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿನಯ ಓದಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಮತ್ತೇ ಓದುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದ ಬೋಧನೆ ಅವರು ಸಂಧಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಕೈಬಿಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅವರು ಪತ್ರವನ್ನು ತಾವು ಮರಳಿ ಓದಿರುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಥೈಸುತ್ತಾರೆ. ಬೋಧಕರು, ದುರ್ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಮವಿಲ್ಲದ ಸುವಾರ್ತೆಯ ಪ್ರತಿಪಾದಕರು ಆಗಿದ್ದರು (2:19). ಅವರು ಸಹಜವಾಗಿ ಯೇಸುವಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ದೈವತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಿದ್ದರು (2:1) ಯೇಸು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದೈವೀಕನಲ್ಲ “ಆತನ ಎರಡನೇ ಬರೋಣದ ವಾಗ್ದಾನವನ್ನು” ಅವರು ಹಗುರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರು (3:4). ಅವರು ಯೆರೂಸಲೇಮಿನ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರಿಗಿಂತ ತಮ್ಮ ಜ್ಞಾನ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದದ್ದು ಎಂದು ನಂಬಿದ್ದರು. 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಬೋಧಕರು ವಿನು ಬೋಧಿಸಿದರು ಎಂಬುದರ ಕುರಿತಾಗಿ ಎಷ್ಟನ್ನೇ ನಾವು ಹೇಳಬಹುದು.

## 2 ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಬಂಧ

“ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು” (2 ಹೇತ್ರ 2:1) ಎಂಬ ಹೇತ್ರನ ವರ್ಣನೆ ಮತ್ತು “ಭಕ್ತಿಹೀನರು ನಮ್ಮ ದೇವರ ಕೃಪೆಯನ್ನು ನೆವಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಾಚಿಕೆಗೆಟ್ಟ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ನಡಿಸುವವರು” (ಯೂದ 4) ಒಡೆದು ಕಾಣುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಧದ ಬೋಧಕರು ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಪರಿಚಯವಿರುವ ಸಭೆಯನ್ನು ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರು ಎಂದು ಅನಿಲಿಪ್ತವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅನಿಲಿಪ್ತವಾದದ್ದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಭಾಷೆಯ ಒಪ್ಪಂದದ ವಿವರ. ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಒಂದೇ ಲೀತಿಯ ವಾದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರು, ಸೃಷ್ಟಿಕಾಲಿನ ಒಂದೇ ಲೀತಿಯ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಲೀತಿಯ ಅಸಾಮಾನ್ಯ ಪದಗಳ ಮತ್ತು ಪದ ಜೋಡಣೆಯ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೇತ್ರನು ಒಂದು ವೇಳೆ ದೇವರು ದೇವದೂತರನ್ನು ಸಹ ಉಳಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದ ಮೇಲೆ, ಆತನು ನೋಹನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಲೋಕವನ್ನು ಉಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ, ಆತನು ನೋದೋಮ ಗೋಮೋರ ಪಟ್ಟಣವನ್ನು ಉಳಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದ ಮೇಲೆ ಆತನು ಸಭೆಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿರುವ ದುರ್ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಆತನು ಉಳಿಸುವದಿಲ್ಲ (2 ಹೇತ್ರ 2:4-9). ಯೂದನು ಸಹ ಇದೇ ಲೀತಿಯಾಗಿ ವಿವೇಚಿಸುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇಸ್ರಾಯೇಲರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ಐಗುಪ್ತದಿಂದ ಬಂದಾಗ, ದೇವದೂತರು ಮತ್ತು ನೋದೋಮ ಗೋಮೋರ. ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಗ್ರೀಕ್‌ರನ್ನು ಒಬ್ಬರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಇಟ್ಟರು, ಹೋಲಿಕೆಗಳು ಎಷ್ಟು ಶ್ರೇಷ್ಠವಾಗಿದ್ದವೆಂದರೆ ಅವುಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ವಿಧವಾದ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧ ಇರಬಹುದೆಂದು ಅನೇಕರು ನಂಬಿದರು.

ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಇಬ್ಬರೂ ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನ ಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದಲೇ ಬರೆದರು. ಯೂದ ಮತ್ತು ಹೇತ್ರನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಷೆಯ ಹೋಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರೇರಣೆಯನ್ನು

ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ, ಈ ವಿವರಣೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಂತರ ಪರಿಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನು ಮನುಷ್ಯರನ್ನು ದೇವರ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಬರೆಯಲು (2 ಪೇತ್ರ 1:21) ಹೇಗೆ ಪ್ರೇರೇಪಿಸಿದನು ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವೇದದಲ್ಲ ಎಲ್ಲಯೂ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ವಾಕ್ಯಭಾಗವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ಮನುಷ್ಯನ ಮನಸ್ಸು ಮತ್ತು ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕೌಶಲ್ಯವನ್ನು ನಾವು ವಿವರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನು ಲೇಖಕನ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವನ ಮೂಲಕ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸತ್ಯವೇದದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳು ಒಂದೇ ಲೀಲಿಯ ಬರವಣಿಗೆಯ ಶೈಲಿ, ಶಬ್ದಗಳು ಮತ್ತು ಹಂಬಲಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಿದ್ದವು.

ಹೇಗೋ, ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನು ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ದೇವರು ಇಷ್ಟಪಡುವ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಬರೆದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೂಲಕವಾಗಿ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ತನ್ನದೇ ಆದ ಜ್ಞಾಪಕಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಶಬ್ದಕೋಶವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ತಾವು ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಸಂಧಿಸಿದ ಲೀಲಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಸಂಬೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನು ದೇವರ ಮತ್ತು ಮನುಷ್ಯನ ಸಂಬಂಧದ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ಲೀಲಿಯ ತಾತ್ವಿಕ ಪ್ರಬಂಧ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿಲ್ಲ. ಅವನು ನಿಜವಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಜೀವಿತದಿಂದ ಸ್ಥಿರವಾದ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಯೂದ ಮತ್ತು ಹೇತ್ರ ಇಬ್ಬರೂ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅವರು ಬರೆಯುವಾಗ ಯಾವಾಗಲೂ ಪವಿತ್ರಾತ್ಮನ ಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ನಾವು ಯೂದ ಮತ್ತು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಎರಡು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಿಸಿದಲ್ಲಿಂದ ಭಾಷೆಯ ಹೋಲಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಯೂದ ಮತ್ತು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಕುರಿತು ಹೇಳುವಾಗ ಯೂದನು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾದ ವರ್ಣನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಇಲ್ಲವೇ ಹೇತ್ರನು ಯೂದನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಇಬ್ಬರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಇಬ್ಬರು ಮೂರನೆಯ ಮೂಲದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಪರಿಚಯಿಸುವುದು ಅನವಶ್ಯಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಇಂಥಹ ಮೂಲಗಳು ಇದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ತಿಳಿಯದೇ ಇರುವ ಮೂಲದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪತ್ರ ಉತ್ತಮವಾದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಸ್ವಯಂ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲು ವಿನೂ ಇಲ್ಲ. ನಮಗೆ ವಿನಿದೆಯೋ ಅದರೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ. 2 ಪೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ, ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಮೂರನೇ ಮೂಲದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎರಡು ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿರುವ ಭಾಷೆಯ ಹೋಲಿಕೆಗಳು ಒಬ್ಬರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರಿಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಯಾವ ಪತ್ರ ಮೊದಲನೆಯದು? ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ ಯಾವುದು ಮೊದಲು ಬಂತು?

ಹಳೆಯ ವಿಮರ್ಶನಾಗ್ರಂಥಗಳು ಯೂದನು ತನ್ನ ಪತ್ರಕ್ಕೆ 2 ಪೇತ್ರನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ವಿಮರ್ಶಕರು ಯೂದನ ಪತ್ರ ಮೊದಲು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾದವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಬಲವಾದ ಪ್ರಾಯಸ್ಕೃತಿಯೇ ದೊರಕಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದೆ ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಮೊದಲು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಬಹುದು. ಯೂದನು 2 ಪೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯಿಂದ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ತನ್ನ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ

ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವದಕ್ಕಿಂತ ಹೇತ್ರನು ಯೂದನ ಕೆಲವು ಪದಗಳನ್ನು ಉದ್ಧವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಲು ಹೆಚ್ಚು ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಯೂದನು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಗಿಂತ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು ಹೇತ್ರನು ಬರೆದಂತೆ ವಿಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಶ್ಚರ್ಯಪಡುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಯಾವುದೇ ವಯಕ್ತಿಕ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪತ್ರದಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪರಿಗಣನೆಗಳಿಂದಾಚೆಗೆ, ಭಾಷೆಯ ಪಂಡಿತರು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಗ್ರಂಥಕರ್ತನು ಮಾರ್ಗದಲ್ಲ ಬರುವ ರಹಸ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ತನ್ನನ್ನೇ ತಾನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ, ಅವರು ಹೇತ್ರನು ಯೂದನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾನೆ ಇನ್ನೊಂದು ಲೀತಿ ಯಲ್ಲ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸಂಭವನೀಯ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವ ಒಲವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ, ಯೂದ ಅಥವಾ 2 ಹೇತ್ರ ಯಾರೋ ಆಗಲಿ ಯಾರು ಮೊದಲು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಎರಡರಲ್ಲ ಒಂದರ ಅರ್ಥೈಸುವಿಕೆ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ, ಒಂದು ಸಮಯದಲ್ಲ ವಾಕ್ಯಗಳು ಅಥವಾ 2 ಹೇತ್ರನಲ್ಲಿರುವ ವಾಕ್ಯಾಂಗಗಳು ಯೂದನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಅದೇ ಲೀತಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯ ಬಿಳಿತನಲ್ಲ ಓದಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು.

### ಮುಕ್ತಾಯ

ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲ 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲ ಅನಂಗದ್ವಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವರ್ಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತವೆ. ಪೌಲನ ಯೆಹೂದ್ಯೇತರ ಸೇವೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಸಭೆಯು ಪಾಲಸ್ತಾನ ಮತ್ತು ಸಿರಿಯಾದುದ್ದಕ್ಕೂ ಯೆಹೂದಿ ಸಮುದಾಯಗಳಲ್ಲ ಒಳ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದವು. ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನಗಳಲ್ಲ, ಕ್ರೈಸ್ತರು ಮತ್ತು ಅಕ್ರೈಸ್ತರ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಒಂದೇ ದೇವಾಲಯದಲ್ಲ ಆರಾಧಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಬಹುದು. ಕ್ರೈಸ್ತರು ಭಾನುವಾರದಂದು ಅನ್ಯೋನ್ಯತೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಯೇಸುವನ್ನು ಕ್ರಿಸ್ತನೆಂದು ಆರಾಧಿಸುವದಕ್ಕಾಗಿ ಸೇರಿಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಯೇಸುವಿನ ಕ್ರೂಣೆಯ ಮರಣಾನಂತರದ ಮೊದಲನೆಯ ದಶಕದಲ್ಲ ಬಹುಶಃ ಯೆರೂಸಲೇಮಿನಿಂದ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೊರಬರುತ್ತಿರಬಹುದು.

ಅವರು ಯೂದಾಯದುದ್ದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಗಲಿಲಾಯದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉತ್ತರದಕಡೆಗೆ ದಮಸ್ಕದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಲಿಂದಾಚೆಗೆ ಯೆಹೂದ್ಯರ ಸಂಭಾಷಣೆಗೆ ಕಾರಣರಾಗಿರಬಹುದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಎಣಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಒಂದು ದಶಕ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲವು ಬೋಧಕರು, ಬಹುಶಃ ಸ್ವಾತಂತ್ರ ಮತ್ತು ಕೃಪೆಯ ಪೌಲನ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಅಪಾರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ಕ್ರಿಸ್ತನ ಹಿಂಬಾಲಕರು ದೈವಿಕ ಜೀವಿತವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಇಷ್ಟ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವರು ಸಭೆಗಳನ್ನು ಸೋಸಿ ನೋಡಿ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡರು, ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಯೂದ ಇಬ್ಬರು ಇಂಥಹ ಬೋಧನೆಗಳು ಕ್ರೈಸ್ತ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವದಲಿಂದಾಚೆಗೆ ಸಂಧಾನ ಮಾಡುವ ಬೆದಲಿಕೆಯನ್ನು ತರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದರು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು, ಮೊದಲು ಯೂದ, ನಂತರ ಹೇತ್ರ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದರು ಅಲ್ಲ ಅವರು ಈ ಬೋಧಕರು ಜೀರುತ್ತಿರುವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವ ಪ್ರಭಾವ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲ ಯಾಕೋಬನು ಸಹ ತನ್ನ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದನು ಮತ್ತು ಅಮಾನರೂಪದ ಶೋತ್ರಗಳಿಗೆ ಬರೆದನು. ಯೂದ ಮತ್ತು ಹೇತ್ರನಂತೆ ಯಾಕೋಬನು ಕ್ರೈಸ್ತರು ನಂಜಿಕೆಯ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಿಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸತ್ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಲಕ್ಷಿಸಿದರು ಯಾಕೋಬನು ಇದರ ಕುರಿತು ಕಳಕಳಿಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದನು. ನಂಜಿಕೆ ಮತ್ತು ಕೃತ್ಯಗಳು ಜೊತೆಯಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಯಾಕೋಬನು ಒತ್ತು ನೀಡಿದನು. ಹೇತ್ರನು ಕಾರ್ಯದ ಕುರಿತು ಬರೆದ ನಂತರ



ಅದನ್ನು ನಾವು 2 ಹೇತ್ರ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ, ಅವನು ಇನ್ನಿತರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ಯೆಹೂದ್ಯರು ಮತ್ತು ಯೆಹೂದೇತರಿಗೆ ಉಪದೇಶಿಸಿದನು, ಅಸ್ಯಸೀಮೆ ಮತ್ತು ಕೊಲಿಂಥ ಅವುಗಳಲ್ಲಿದ್ದವು. ಕೊನೆಗೆ ಅವನು ರೋಮಾಪುರಕ್ಕೆ ಬಂದನು, ರೋಮಾಪುರದಿಂದ, ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಆತನು 2 ಹೇತ್ರನ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದನು, ಮತ್ತು ನಾವು ಈಗ 1 ಹೇತ್ರನು ಎಂದು ಕರೆಯುವ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದನು.

### ರೂಪರೇಷೆ

- I. ವಂದನೆಗಳು: ಅದೇ ವಿಧದ ನಂಜಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರಿಗೆ (1:1, 2)
- II. ಕ್ರಿಸ್ತನ ಕುರಿತಾದ ಸತ್ಯವಾದ ಜ್ಞಾನ (1:3-21)
  - A. ಜೀವಿತ ಮತ್ತು ದೈವಿಕತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಗತಿಗಳು (1:3-9)
  - B. ಶಾಶ್ವತವಾದ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರವೇಶ (1:10, 11)
  - C. ಜ್ಞಾಪನದ ರೂಪದಲ್ಲ (1:12-15)
  - D. “ಆತನ ಮಹಿಮೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷದರ್ಶಿ” (1:16-18)
  - E. ವೇದ ವಾಕ್ಯದ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ದೈವಿಕ ಪ್ರೇರಣೆ (1:19-21)
- III. ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರು (2:1-22)
  - A. ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ವಿರುದ್ಧ ಎಚ್ಚರಿಕೆ (2:1-3)
  - B. ದೇವರ ನ್ಯಾಯತೀರ್ಪಿಗೆಯ ಖಚಿತತೆ (2:4-10)
  - C. ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳು (2:10-16)
  - D. ಸ್ವಾತಂತ್ರದ ವಾಗ್ದಾನ ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲ ಭ್ರಷ್ಟಚಾರದ ಗುಲಾಮರು (2:17-22)
- IV. ಕ್ರಿಸ್ತನ ಎರಡನೇ ಬರೋಣ (3:1-16)
  - A. “ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಬಡಿದೆಜ್ಜಿಸುವದು” (3:1, 2)
  - B. “ಆತನ ಬರೋಣದ ವಾಗ್ದಾನ ಎಲ್ಲದೆ?” (3:3-7)
  - C. “ಕರ್ತನ ದಿನ” (3:8-10)
  - D. ಕರ್ತನ ದಿನವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಲ್ಲದ ಪರಿಶುದ್ಧರಾಗಿ ಜೀವಿಸುವದು (3:11-13)
  - E. ದೃಢಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕೆ ಕರೆ (3:14-16)
- V. ಅಂತಿಮ ಎಚ್ಚರಿಕೆ (3:17, 18)

### ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ

#### ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ನಂಜಕೆ

ಡ್ಯೂಕ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಆವರಣದ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಅಲಂಕಾರ ಫಲಕದ ಮೇಲೆ ಈ ಪದಗಳನ್ನು ಕೆತ್ತಿದ್ದರು. “ಡ್ಯೂಕ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಗುರಿ ಜ್ಞಾನದೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಬೋಧನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಯೇಸು ಕ್ರಿಸ್ತನ, ದೇವರ ಕುಮಾರನ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಶಾಶ್ವತವಾದ ಐಕ್ಯತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವುದಾಗಿದೆ.”

ಆಧುನಿಕ ಜನರ ಒಂದು ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಹವಾ ನಿಯಂತ್ರಿತ ಅಂಕಣ ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನದ ಮೇಲೆ ನಂಜಕೆಯನ್ನಿಡುವದು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧದ ಜ್ಞಾನ, ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲ. ಡ್ಯೂಕ್ ಆವರಣದಲ್ಲರುವ ಅಲಂಕಾರ ಫಲಕ ಇದು ಯಾವಾಗಲೂ ಹಾಗಿರುವದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಜ್ಞಾಪನವಾಗಿದೆ. “ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ” ಮತ್ತು “ವಿಶ್ವ” ಎರಡು ಶಬ್ದಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಜ್ಞಾನಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಐಕ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ.

ಐಕ್ಯತೆ ಎಲ್ಲ ಉಪಸ್ಥಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸಂಶೋಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ದೇವರ ಮೇಲೆ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಜ್ಞಾನಗಳಿಗೆ ಮೂಲವು ಆತನೇ ಆಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳುವುದಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಜ್ಞಾನವು ತನ್ನ ಮೂಲವನ್ನು ದೇವರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ವಿಶ್ವಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಥ ಇರುತ್ತದೆ. ದೇವರು ತನ್ನನ್ನೊಳಗೆ ಅಸ್ಥಿರನಾಗಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಹೇತ್ರನು ತಾನು ಸಂಧಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ಬೋಧಕರ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಬೋಧನೆಯ ಕುರಿತು ವಿವರವನ್ನು ನೀಡಲು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ, ಪತ್ರದ ಪ್ರಾರಂಭದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಜ್ಞಾನದ ಕುರಿತು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು, ಅವನ ವಿಶೋಧಿಗಳು ಹೇತ್ರ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಪೊಸ್ತಲರ ಜ್ಞಾನಕ್ಕೆ ಮೀರಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ಹೇತ್ರನು ಜ್ಞಾನವು ವಿಷಯವಾಗಿರುವಾಗ ಆತನು ಕದನದಿಂದ ಹಿಮ್ಮೆಟ್ಟಲಿಲ್ಲ. ಅವನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಶ್ರೇಷ್ಠ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದನು. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಾನು ಕ್ರಿಸ್ತನಿಂದ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಜ್ಞಾನವು ಶ್ರೇಷ್ಠ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥದ್ದು ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದನು. ಅಪೊಸ್ತಲರು ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ನೈತಿಕತೆ ಮತ್ತು ಸದಾಜಾರದೊಂದಿಗೆ ಜೋಡಿಸಿದರು. ಕ್ರೈಸ್ತರಿಗೆ ಜ್ಞಾನವು “ಜ್ಞಾನದ ಶಾಶ್ವತವಾದ ಐಕ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಧರ್ಮದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಬೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಯೇಸು ಕ್ರಿಸ್ತನ ಗುಣಲಕ್ಷಣ.”

### ಛಾಪ್‌ಟೆಕ್‌ಗಳು

<sup>1</sup>Everest F. Harrison, *Introduction to the New Testament* (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1964), 386. <sup>2</sup>ಕೆಲವು ಪ್ರಾಚೀನ ಪಠ್ಯಗಳು “ಸೀಮೋನ” ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತವೆ 1:1 ಮತ್ತು ಇತರ ಪಠ್ಯಗಳಲ್ಲಿ “ಸಿಮಿಯೋನ” ಆದರೆ “ಸಿಮಿಯೋನ” ಎಂದು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಬಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೇತ್ರನನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವಾಗ, “ಸಿಮಿಯೋನ” ಇಲ್ಲ ಮಾತ್ರ ಮತ್ತು ಅಪೊಸ್ತಲರ ಕೃತ್ಯಗಳು 15:14ರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. <sup>3</sup>ಬಾಹ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಉತ್ತಮವಾದ ಮಂಡನೆ J. Ramsey Michaels ರವರ 1 ಹೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. *1 Peter*, Word Biblical Commentary, vol. 49 (Waco, Tex.: Word Books, 1988), xxxi-xxxiv. For 2 Peter see Charles Bigg, *Epistles of St. Peter and St. Jude*; International Critical Commentary (Edinburgh: T. & T. Clark, 1902), 199-210. <sup>4</sup>Eusebius *Ecclesiastical History* 3.3.1, 4; 3.25.3 ಪತ್ರವು ನಿಜವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ Eusebius ಸಂದೇಹಗಳಿದ್ದವು ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. <sup>5</sup>Donald Guthrie, ರವರ *ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಡ್ರಸ್ತಾವನೆ* ನೋಡಿ (Downers Grove, Ill: Inter-Varsity Press, 1970), 671-84, Guthrie. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಬರೆದು ಯಾರಾದರೂ ಜನಪ್ರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಇಂಥಹ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪತ್ರದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬರೆಯುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. <sup>6</sup>ವಿಕ ಯಾಕೋಬ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ಯೂದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. <sup>7</sup>ಅಪೊಸ್ತಲರ ಕೃತ್ಯಗಳು 15:7 ಹೇತ್ರನು ಯೆರೂಸಲೇಮಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಕೊನೆಯ ಉಲ್ಲೇಖ. <sup>8</sup>For Example, see Richard J. Bauckham, *Jude, 2 Peter*, Word Biblical Commentary, vol. 50 (Waco, Tex.: Word Books, 1983), 135-51. <sup>9</sup>ವಿಷಯದ ಮೇಲಿರುವ ವಿಶ್ವತ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ Martin Hengel, *Judaism and Hellenism* (Philadelphia: Fortress Press, 1974). 1:58-106 ನೋಡಿ. <sup>10</sup>ಅಧ್ಯಾತ್ಮವಾದವು ಐತಿಹಾಸಿಕವಾದ ಪಾಪದವಾದವಾಗಿದೆ ಅದು ಎರಡನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ಪ್ರಾಚೀನ ಬಿಡ್ಡಾಂತ ಯೋಹಾನನ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೊಲಸ್ಸೆಯವರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಾದ್ರಿಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

<sup>11</sup>ಕರ್ತನ ಸಂಪೂರ್ಣ ದೈವತ್ವವನ್ನು ಕೆಲವು ಶತಮಾನಗಳ ನಂತರ Arian ವಿವಾದವು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಿತು.