

Вступление к 5:12-21: «Одним человеком»

Дэвид Ропер

В Рим. 5:12–21 мы получаем заверение, что Христос позаботился обо всех проблемах, которые Адам внёс в человеческий род,—и даже более того. Дж. Д. Томас выразил это так: «Что мы потеряли в Адаме, то приобретаем в Иисусе... Наше приобретение во Христе намного превосходит нашу потерю в Адаме». Это главная весть второй половины Рим. 5.

Как хотелось бы на этом остановиться и сразу перейти к главе 6, но мы не можем перескочить через Рим. 5:12–21 хотя бы по трём причинам. Во-первых, нам необходимо как можно внимательнее рассмотреть весь текст Послания к римлянам. Во-вторых, некоторые мысли и термины этих стихов получают развитие в следующих главах, а потому нам нужно понимание этого отрывка в качестве предпосылки понимания дальнейшего текста. В-третьих, Святой Дух вложил в эти стихи очень важные истины.

Почему же у меня возникает искушение не браться за Рим. 5:12–21, а сразу перейти к следующей главе? Потому что этот отрывок *чрезвычайно* труден. Мозес Лард назвал его одним из самых трудных во всём письме. Ричард Роджерс говорит, что некоторые «считают Рим. 5:12–21 одним из самых трудных отрывков Писания во всей Библии». Комментируя стих 12, Дуглас Моо отмечает, что в нём «каждое слово—даже каждый знак препинания!—является предметом жарких споров».

Римлянам 5:12–21 труден для комментато-

ров по нескольким причинам. Одна из них—стиль Павла. Он временами не заканчивал предложение (см. конец стиха 12). Он перескакивал от одной мысли к другой, а от неё к третьей; высказывание, начатое в стихе 12, завершается только в стихе 18. А ещё он пропускал глаголы и другие ключевые слова (обратите, например, внимание на выделенные курсивом слова в стихе 16—указание на то, что они были добавлены переводчиками). Кроме того, целью Павла в этом отрывке было более или менее провести параллель между Адамом и Христом. Так вот иногда он указывает на их сходства, иногда на различия, а иногда говорит, что они вообще не сравнимы.

Существует общее мнение, что этот раздел чрезвычайно сжат. По мнению одного автора, «это, пожалуй, даже самый сжатый отрывок во всех... писаниях Павла». (Когда я читаю 5:12–21, мне на ум приходят моменты, как я просматриваю свои собственные краткие записки к проповедям, которые я презентовал когда-то давным-давно. В таких случаях я думаю: «Что я под *этим* подразумевал?... Интересно, что я сказал по этому поводу... Что это за “пример с собакой”?»). Поскольку аргументы Павла так сжаты, необходимо, чтобы понять его мысли, расширить текст. Проблема в том, что мы не можем с уверенностью утверждать, какие надо добавить слова. В результате мы склоняемся к тому, чтобы «заполнить пробелы» «убеждениями, которые черпаем из других разделов Биб-

лии» (Макгигган).

Стиль Павла и необходимость восполнения его слов привели к возникновению больших расхождений в понимании текста. Даже компетентные учёные, которых я считаю верными учителями (Тит. 1:13), и те расходятся во взглядах на следующие вопросы. «Смерть» в стихе 12 физическая, духовная или и та и другая вместе? Означают ли слова «все согрешили» в стихе 12 личный грех, как в 3:23, или что-нибудь ещё? Подобные разногласия среди уважаемых авторов могут обескуражить любого, кто приступает к изучению Послания к римлянам.

И, наконец, наша задача толкования 5:12–21 усложняется тем, что пропагандисты человеческих учений пользуются расплывчатыми аспектами этого отрывка. Ларри Дисон говорит, что наш текст, «вероятно, один из наиболее искажаемых во всей Библии». Поэтому, прежде чем рассмотреть, чему наш текст *учит*, необходимо отметить, чему он *не* учит.

Если на этом отрезке нашего путешествия по Посланию к римлянам поставить дорожный знак, то на нём было бы такое предупреждение: «Опасно! Идя дальше, вы действуете на свой страх и риск!» Наше путешествие по этому отрезку пути будет нелёгким. Однако я надеюсь, что понимание, которого вы достигнете к тому времени, как закончите три урока по этому тексту, будет того стоить.

Данный урок положит основание, а к изучению самого текста мы приступим в следующем уроке.

ЧЕМУ ЭТОТ ОТРЫВОК НЕ УЧИТ

Римлянам 5:12–21 представляет собой один из тех отрывков, в которых мы больше уверены, чему они *не* учат, чем чему учат. Некоторые высмеивают эту идею, спрашивая, как можно быть уверенным, чему отрывок *не* учит, если мы не уверены в том, чему он *учит*. Позвольте проиллюстрировать, как это возможно. Разговаривают двое мужчин. Мимо проходит женщина. Один спрашивает другого: «Кто эта женщина? Твоя жена?» Другой отвечает: «Я не знаю, кто она, но уж точно *не* моя жена». Я могу сомневаться в деталях 5:12–21, но уверен в том, что этот отрывок *не* учит определённым доктринам.

Он не учит, что мы наследуем вину греха Адама

Среди называющих себя «христианами» широко распространена вера в то, что мы каким-то образом наследуем вину греха Адама. В III веке, почти через двести лет после смерти

Павла, александрийский богослов Ориген учил, что новорождённые младенцы «не свободны от греха». В V веке Августин развил и популяризировал эту идею. Католики назвали это «учением о первородном грехе». Позже эту идею восприняло большинство протестантов; правда, им больше нравилось говорить о «наследственной греховности» или о «полной наследственной греховности». Они говорили о «греховности младенцев», веря, что она передаётся по наследству от Адама. Жан Кальвин считал, что Адам «испортил, извратил, исказил и разрушил нашу природу».

«Полная наследственная греховность»—это основополагающий принцип так называемой «кальвинистской теологии». Ниже приводится краткий обзор того, как «полная наследственная греховность» вписывается в кальвинистскую концепцию пути спасения людей:

- Люди якобы рождаются, испорченные грехом Адама, а потому они ничего не могут сделать, чтобы спастись («полная наследственная греховность»).
- Кальвинисты возлагают надежду на то, что Бог пошлёт Святого Духа на людей, чтобы духовно возродить и спасти их («прямое воздействие Святого Духа»).
- Веря, что люди ничего не могут сделать для своего спасения, кальвинисты также говорят, что люди и ничего не могут сделать для своей гибели («невозможность отступничества»).

Одним «побочным продуктом» учения о «первородном грехе» стало то, что католики обеспокоились судьбой младенцев, которые умирали, будучи испорчены (как они верят) грехом Адама. В качестве противодействия «первородному греху» они начали «крестить» новорождённых. Но это по-прежнему не решало проблему некрещёных детей, и потому для умерших «некрещёных» младенцев они придумали место в потустороннем мире, которое назвали «Лимбо».¹ Это пример того, как множатся лжеучения.

Давайте вернёмся к самому «учению о первородном грехе»: как человеку пришла в голову такая идея? Сторонники этой доктрины цитируют отрывки, в которых говорится о длительном и далеко идущем воздействии греха

¹Согласно католическому учению, «Лимбо»—это также место для праведников, которые умерли до жертвы Иисуса на кресте (Герберманн и др.).

(например, Исх. 20:5), или отрывки, использующие гиперболу (преувеличение), чтобы подчеркнуть греховность человечества (например, Пс. 50:7²). При этом Рим. 5:12–21 числится среди главных текстов, на которых они строят свои доказательства. Джеймс Эдвардс пишет, что стих 12 этого отрывка всегда был «благодатной почвой для учения о первородном грехе».

Как мы уже отмечали, эта доктрина в той или иной форме является одним из догматов, получивших наиболее широкое признание в христианском мире. Но несмотря на это, я могу с уверенностью утверждать, что Рим. 5 этому *не* учит. Начать с того, что в этом отрывке Павел не ставил перед собой задачу глубоко исследовать природу греха. Многие комментаторы признают, что у Павла не было такой цели.

- «Рим. 5:12–21 не акцентирует внимание на «первородном грехе...» (Дуглас Моо).
- «Стих 12... не... обсуждает проблему греха с теоретической точки зрения... [Павел] здесь не ставит перед собой цель развить учение о первородном грехе» (Джеймс Эдвардс).
- «Павел ничего не говорит о порочной природе или греховных наклонностях; такая точка зрения приписывает тексту, чего в нём нет» (Леон Моррис).

Кроме того, я отмечаю утверждение, что стихи 12–21 учат о «наследственной греховности», потому что такой вывод нарушает основной принцип библейского толкования. Этот принцип можно выразить так: «Не истолковывайте неясные отрывки таким образом, чтобы они противоречили ясным отрывкам в других местах Библии». Практически никто не станет спорить, что, частично или полностью, эти стихи *очень* неясны. А в таком случае к ним нужно подходить так, чтобы их толкование не противоречило ясному учению Библии, которое мы находим в других её местах:

- Дети рождаются чистыми и святыми, а не испорченными грехом Адама (см. Мф. 18:3; 19:4).
- Каждый отвечает за свой собственный грех (см. Еф. 2:1; Кол. 2:13), а не за грех своего отца (Иез. 18:20) или грех нашего отца Адама.

²Сравните подобные стихи с Пс. 57:4, в котором говорится, что нечестивые лгут «от утробы матери». Такое невозможно, если сказанное воспринимать буквально.

Разве я говорю, что грех Адама не имел катастрофического воздействия на мир, в котором мы живём? Ни в коем случае. Хотя мы не наследуем *вину* греха Адама, мы унаследовали далеко идущие *последствия* его греха. В одной из английских версий Библии сказано: «Смерть царствовала над всеми как *следствие* падения одного человека» (выделено мной—*Д.Р.*). В чём разница между «виной» и «последствиями»? Если бы мой отец был виновен в убийстве, то его вина не перешла бы на меня; меня бы не могли судить за это преступление. Тем не менее, я бы испытывал ряд последствий его поступка: душевную боль, страдания и унижение. Повторяю: мы не наследуем *вину* греха Адама, хотя каждый день испытываем на себе *последствия* его поступка.

Какие это последствия? Стих 12 говорит, что «одним человеком грех вошёл в мир». В Эдемском саду был только один явный представитель зла. Змей (Быт. 3:1) был либо замаскированным сатаной (см. Отк. 12:9), либо агентом сатаны. Нам говорится, что сегодня мы воюем «против начальств, против правителей мира тьмы века сего, против духов злобы в поднебесной» (Еф. 6:12). Откуда взялось это «воинство зла»? Правда ли, что неповиновение Адама каким-то образом «открыло дверь» для сил зла, позволив им наводнить мир? Я не знаю, но что-то дало начало распространению зла на земле.

В частности, стих 12 говорит, что «вместе с грехом [в мир] пришла и *смерть*» (СП; выделено мной—*Д.Р.*). Бог сказал Адаму: «А от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрёшь» (Быт. 2:17). Но несмотря на предупреждение, он и Ева ели этот плод (Быт. 3:6). В результате они были изгнаны из сада и больше не могли есть от дерева жизни (Быт. 3:24). Когда это произошло, их тела стали дряхлеть; они начали умирать. В мир пришло проклятие смерти. Подумайте о боли и мучениях, которые часто предшествуют смерти; подумайте о слезах, проливаемых над открытыми могилами. Неудивительно, что Павел назвал смерть «врагом» (1 Кор. 15:26). Всё это результат греха Адама.

Но ещё более серьёзным, чем горе самой смерти, было то, как на протяжении веков сатана использовал смерть для запугивания и принуждения. Говоря о жертве Иисуса, автор Послания к евреям пишет:

А как дети [все люди] причастны плоти и крови, то и Он [Христос] также воспринял оные, чтобы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть дьявола, и

избавить тех, которые из страха перед смертью всю жизнь были подвержены рабству (Евр. 2:14, 15).

Все эти годы смерть является «дубинкой» дьявола, орудием, заставляющим людей выполнять его приказания. Хвала Богу за то, что через смерть и воскресение Иисуса Господь отнял у него эту «дубинку»!

Однако следует понимать, что физическая смерть была только обёрткой на пакете проблем, вскрытом в тот день, когда Адам и Ева согрешили. Бог сказал Еве: «Умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей» (Быт. 3:16). А Адаму предрёк:

За то, что ты... ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав "не ешь от него",
проклята земля за тебя...
терния и волчцы произрастят она тебе...
в поте лица твоего
будешь есть хлеб,
доколе не возвратишься в землю,
из которой ты взят,
ибо прах ты и в прах возвратишься (Быт. 3:17–19).

Грех Адама затронул всё творение (см. Рим. 8:20–22). Всякий раз, когда женщина корчится от боли во время родов, всякий раз, когда земледelec, обливаясь потом, выпалывает ещё один сорняк, всякий раз, когда человек изнемогает после очередного тяжёлого рабочего дня, всякий раз, когда случается ещё одно природное бедствие, мы видим дополнительное доказательство далеко идущих последствий греха. Мы живём в мире, который наводнён и испорчен грехом. Библия не учит, что вина Адамова греха перешла на его потомков, но каждый день мы терпим последствия его непослушания.

Прежде чем мы оставим эту тему, я должен заметить, что большинство современных комментаторов уже не учат, что дети рождаются с душами, запятнанными *виной* греха Адама. Чтобы сделать доктрину о «полной наследственной греховности» более приемлемой для современных вкусов, они «разбавляют» её. Многие сегодня предпочитают учить, что грех Адама внушил всем людям «греховные тенденции», «склонность» к греху—что от Адама мы наследуем «греховную природу». Многие авторы уверенно говорят, что эта «греховная природа» и является *причиной* того, что мы грешим. Некоторые даже утверждают, что мы будем *неизбежно* грешить (что мы не можем удержаться от греха), потому что

унаследовали эту «греховную природу» от Адама. Ту же теорию отражают и некоторые переводы. Например, греческое слово «плоть» (*саркс*) в СП переводится как «греховная природа, греховная натура» (Рим. 7:18; 8:4, 5, 8; 13:14). Нам говорится, что именно «греховной природой» можно объяснить, как некоторые становятся такими дьявольски ужасными и даже почему дети не слушаются своих родителей.

У меня есть претензии к этому пересмотренному взгляду на «наследственную греховность». Во-первых, я считаю, что она всё равно противоречит учению, изложенному в упомянутых ранее ясных отрывках, а также библейскому учению о свободе выбора, который Бог даёт каждому из нас. Во-вторых, я не вижу, как Адам мог передать «греховную природу» своим потомкам. Ведь он, наверное, передал то, чем обладал до согрешения? Иными словами, не потому ли он согрешил, что сам имел «греховную природу»? Тогда получается, что Бог, сотворивший Адама, вложил в него эту «греховную природу»? Тогда за грех Адама ответствен Бог. Разумеется, этот вывод неприемлем.

Если у Адама не было «греховной природы» до согрешения, тогда его «греховная природа» (воспользуемся этим современным популярным термином) явилась результатом проявления им свободы воли. Иначе говоря, его «греховная натура» была приобретённой чертой. Таким образом, согласно пересмотренной доктрине «наследственной греховности», Адам передал приобретённое свойство характера—ещё один необоснованный и неприемлемый вывод. Если я попаду в аварию и потеряю руку (приобретённое качество), это не означает, что мои дети родятся без руки.

Адам согрешил не потому, что был сотворён с «греховной натурой», и мы грешим не потому, что рождаемся с «греховной натурой». Почему же тогда он согрешил? Почему грешим мы? Я не стану утверждать, что понимаю всю тайну человеческого поведения, но всё же позвольте мне повторить несколько основополагающих библейских истин в отношении Адама и нас с вами:

- Душа Адама была сотворена Богом чистой и святой. Так и наши души чисты и святы, потому что они от Бога (см. Зах. 12:1; Еккл. 12:7).
- Адам был сотворён со свободой выбора; он мог повиноваться или не повиноваться Богу. Мы тоже имеем богоданную способность повиноваться или не повино-

ваться (см. Втор. 30:15–20).

- Адам был живым духом, сотворённым по образу Божьему, но он также имел и плотское тело. Искуситель, помимо прочего, атаковал Адама и Еву через их плотские желания (Быт. 3:6). Каждый человек, способный отвечать за свои поступки, испытывает противоречие между духом и плотью (Мф. 26:41; см. Рим. 7:18, 19; 1 Ин. 2:16).
- Искушение существовало даже в раю (в Эдемском саду). А в поражённом грехом мире нас постоянно бомбардируют искушения (см. Евр. 2:18; 4:15).
- Имеющий свободу выбора не всегда делает правильный выбор. Когда человек под влиянием искушения делает неправильный выбор, это грех. Адам сделал неправильный выбор—и то же самое делаем мы (Рим. 3:23).
- Адам ослушался Бога, воспользовавшись свободой воли. Ему был вынесен приговор «виновен», потому что *он* согрешил. Так же и мы грешим, имея свободу нравственного выбора, и ответственны за *свои*, а не за чужие грехи.

В духовном смысле каждый из нас начинает жизнь с той же основной точки, что и Адам. Мы, как и он, относимся к человеческому роду. Мы, как и он, подвержены ошибкам. Рано или поздно все мы делаем ту же основную ошибку, какую сделал он: ослушиваемся Бога. Когда такое происходит, мы несём ответственность за то, что сделали мы, а не за то, что сделал Адам. Дисон так выражает эту мысль: «Грешниками людей делает греховное окружение, а не греховные гены! Грешниками людей делает их собственный выбор и поступки». Я ещё раз утверждаю, что Библия *не* учит, что мы наследуем вину греха Адама.

Она *не* учит всеобщему спасению

Рим. 5:12–21 также используют в качестве доказательства те, кто считает, что спасутся *все*. Их позицию иногда называют «доктриной универсализма».

Этот аргумент опирается на стих 18: «Поэтому, как преступлением одного [грехом Адама в саду]—всем людям осуждение, так и праведностью одного [крестной смертью Христа]—всем людям оправдание к жизни». Они верят, что грех Адама проклял всех людей, а смерть Христа устранила воздействие греха Адама, так что все спасутся. И снова перед нами пример построения ключевого доктринального поло-

жения на малопонятном отрывке, что является главной ошибкой в теоретическом толковании и практическом применении Писаний.

Библия ясно учит, что *не* все спасутся. Можно процитировать много отрывков (см. Мф. 25:34, 41, 46), но нам достаточно ограничиться собственными высказываниями Павла в Послании к римлянам. В главе 2 он упоминает «день гнева и откровения праведного суда от Бога» (ст. 5), сказав, что «тем, которые упорствуют и не покоряются истине, но предаются неправде», грозит «ярость и гнев» (ст. 8). В главе 12 он снова говорит о «гневе Божьем» и цитирует из Ветхого Завета: «“Мне отмщение, Я воздам,—говорит Господь”» (ст. 19).

Некоторые хватаются за слова «многие» и «все» в нашем тексте, делая вывод, что даже если этот отрывок и не учит всеобщему спасению, то учит тому, что спасётся гораздо больше людей, нежели погибнет. Всем бы нам хотелось этого—но мы должны принимать ясное учение Иисуса о том, что больше людей погибнет, чем спасётся (Мф. 7:13, 14).

О смысле 5:18 мы поговорим в одном из следующих уроков. А пока просто позвольте мне ещё раз сказать, что этот стих *не* учит тому, что все, в конце концов, спасутся.

ЧЕМУ ЭТОТ ОТРЫВОК УЧИТ

Обсуждение вопроса

Мы отметили, чему 5:12–21 *не* учит, и теперь нам остаётся выяснить, чему же он *учит*. Вопрос, который больше всего влияет на толкование этого текста, заключается в том, является ли «смерть» в стихе 12 физической смертью, духовной или сочетанием обеих. На этот вопрос ответить нелегко.

Вот как звучит стих 12: «Поэтому, как одним человеком грех вошёл в мир и грехом—*смерть*, так и *смерть* перешла на всех людей, потому что в нём все согрешили» (выделено мной—Д.Р.). Я изучил рассуждения тех, кто говорит, что «смерть» в этом контексте, вне всякого сомнения,—смерть *физическая*. Давайте рассмотрим некоторые сильные стороны этой позиции.

(1) Первая часть стиха 12 основывается на истории о грехе Адама из Быт. 2 и 3, где Бог сказал: «Смертью умрёшь» (2:17; см. 3:3). Мы с вами имеем преимущество—более четырёх тысяч лет библейского учения о последствиях греха—и потому понимаем, что результатом греха Адама была как физическая, так и духовная смерть. Однако в понимании Адама эти слова, вероятнее всего, означали

физическую смерть. Съев запретный плод, он не мог уже вкушать от дерева жизни (2:9; 3:24). Его тело, как и наше, стало дряхлеть.³

(2) Павел уже проводил параллель между Адамом и Христом в более раннем письме (см. 1 Кор. 15:21, 22, 45–49). Рим. 5:12–21, похоже, перекликается с мыслью, высказанной в 1 Кор. 15:22: «Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут». Главная идея 1 Кор. 15—это воскресение *тела*, а потому логично сказать, что воздействие греха на *тело*—тоже главная мысль нашего текста в Рим. 5.

(3) Отрывок ясно учит, что грех одного человека оказал влияние на всё человечество. Если не принимать в расчёт кальвинистские выводы, то как грех Адама повлиял на *всё* человечество, даже на младенцев, которые не грешат? В результате его греха мы все умираем *физически*.

Я также изучил рассуждение тех, кто уверен, что «смерть» в этом отрывке означает смерть *духовную*. У этого толкования есть две сильные стороны:

(1) Отрывок начинается со слова «поэтому», которое связывает его с тем, что Павел сказал выше. Духовный смысл больше вписывается в предыдущий контекст, чем физический.

(2) При таком толковании «все согрешили» (ст. 12) может означать то же, что и в 3:23, а слова типа «оправдание» (ст. 18) иметь тот же смысл, что и в предыдущих четырёх с половиной главах. (В своём письме к римлянам Павел употребляет некоторые ключевые слова, которые в разных контекстах означают разные вещи, но, как правило, предпочтение нужно отдавать самому общеупотребительному значению).

Наконец, я прочитал комментарии тех, кто утверждает, что ошибочно выбирать между физической и духовной смертью, что Павел имел в виду всякое наказание и любое последствие греха Адама.⁴ Джеймс Данн пишет: «Как и в иудейской мысли, взятой более широко... нет различия между “духовной” и “физической” смертью... Они характеризуют весь спектр отчуждения творения от Творца». Моррис гово-

³Некоторые полагают, что до согрешения Адама вообще не было физической смерти. Людям и животным в пищу были даны растения (Быт. 1:29, 30). Считается, что первая физическая смерть случилась после того, как Адам согрешил, когда были убиты животные, чтобы сделать одежду для Адама и Евы (Быт. 3:21).

⁴См. комментарии к слову «смерть», как оно употреблено в Рим. 1:32 (в уроке «Весть Павла “О положении дел в мире”», *Истина сегодня*, «Римлянам, 2», 2008, № 7).

рит: «Пожалуй, лучший путь к пониманию обоих отрывков [ст. 17, 21]—это в слове “смерть” видеть оба значения. Подразумевается физическая смерть, но физическая смерть не сама по себе; это физическая смерть как знак и символ смерти духовной».

Роджерс указывает, что, когда письмо было отправлено в Рим, первым получателем, наверняка, кто-то *прочёл* его. Поскольку 5:12–21 можно прочитать вслух за несколько минут, то слушатели, скорее всего, могли запомнить только главную мысль отрывка: Христос позаботился обо всех проблемах, которые Адам привнёс в человеческий род,—и даже более того. Эдвардс говорит о том же. Он отмечает, что сила текста—в общей картине, а не в деталях. По его словам, слишком много внимания уделять деталям—значит упустить главное в аналогии образ/пробраз.

Все эти взгляды на «смерть» в стихе 12 произвели на меня впечатление. Если их сторонники не учат вразрез с ясными отрывками в других местах Писания, то я не могу с уверенностью сказать, что какой-то из них неверен. В каждом подходе можно увидеть сильные и слабые стороны. В любой позиции приходится сталкиваться со своими трудностями.

Исследование текста

Павел, вероятно, думал, что выражается ясно и просто: что мы потеряли в Адаме, то с лихвой обрели в Христе. Это важная мысль—и даже очень глубокая мысль, но всё равно ясная и простая. Он бы наверняка удивился, узнав, что его слова подвергаются такому тщательному исследованию. И всё же мы обязаны исследовать текст. Этим мы займёмся в следующем уроке. Я постараюсь привести достаточно материала, чтобы вы смогли прийти к собственному информированному решению относительно того, что Павел хотел сказать в каждом стихе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Когда на занятии мы обсуждаем последствия греха Адама, часто задаётся такой вопрос: «А что если бы Адам не согрешил?» Один аспект этого вопроса—что бы произошло с *Адамом*, если бы он не согрешил. Спор вокруг этого сценария не стихает столетиями. Одно популярное мнение таково, что Адам был бы перенесён на

⁵Двух мужей Суиндолл назвал «муж вины» и «Муж благодати».

⁶Во вступлении можно поговорить о словах «тем более» из предыдущего урока (5:9, 10).

небеса живым, как Енох и Илия. Однако большинство людей интересуется другой аспект этого вопроса: «Если бы Адам не согрешил, был бы мир в теперешнем состоянии?» Как и на все вопросы со словами «что если», на этот вопрос невозможно ответить, потому что Адам *согрешил*. Я всегда считал, что если бы Адам не согрешил и не внёс беспорядок в мир... и его дети не согрешили бы... и дети его детей... то когда, наконец, дошло бы до меня, я бы уж точно согрешил, и конечный результат был бы тот же.

Целью этого урока не было указать на Адама пальцем и сказать: «Как не стыдно было согрешить и принести в мир всякие беды!» Дело в том, что все мы идём по стопам Адама. Мы все «согрешили и лишены славы Божией» (3:23). Результат гораздо хуже, чем физическая смерть: мы умираем духовно (6:23) и подвергаем свои души опасности быть поверженными «в озеро огненное», что есть «смерть вторая» (Отк. 20:14). В ходе изучения 5:12–21 будет опять подтверждено, что наша единственная надежда—это Иисус. «Одним человеком [Адамом] грех вошёл в мир» (ст. 12), но другим Человеком (Иисусом) в мир вошла благодать. Вы можете либо продолжать следовать примеру Адама, либо решить сегодня же последовать за Иисусом. Каким будет ваш выбор?

ПРОПОВЕДНИКАМ И УЧИТЕЛЯМ

В этой проповеди вы можете сказать своим слушателям, как они могут стать последова-

телями Иисуса: уверовать в евангельскую весть (1:16), покаяться в грехах (2:4), исповедать свою веру в то, что Христос есть Сын Божий (10:9, 10), креститься для искупления грехов (6:3–6) и жить похристиански (12:1).

Это первая часть урока, состоящего из трёх частей. Вы можете использовать только самые главные моменты и объединить все части в один урок, назвав его «Два “Адама”». Информацию этого урока можно использовать в качестве вступления. Разделы можно озаглавить так: «Знакомство с двумя “Адамами”», «Противопоставление двух “Адамов”» и «Сравнение двух “Адамов”». Практические выводы («очевидные истины») в третьем уроке могут быть частью вашего вывода.

Есть много способов, как изучить 5:12–21 в одном уроке. Чарльз Суиндолл использовал идею «повести о двух мужах», взяв иллюстрации из классического произведения Чарльза Диккенса «Повесть о двух городах».⁵ Уильям Баркли озаглавил урок по нашему тексту «Гибель и спасение», подчеркнув, что грех погубил нас, а Христос спас. Несколько авторов использовали заголовок классической поэмы Джона Мильтона, назвав свой урок «Рай потерянный и обретённый». Поскольку в нашем тексте несколько раз встречается слово «царствовать» и «воцариться» в разных формах (ст. 14, 17, 21), то Стюарт Брискоу озаглавил свои комментарии «Четыре монарха». Можно также сосредоточиться на выражении «тем более» в этом отрывке (ст. 15, 17; см. ст. 20).⁶