

యేసును గూర్చి మనమేమైనా “తెలుసుకోగలమా”?

మనం “యేసును గూర్చి నిజంగా ఏమైనా ‘తెలుసుకోగలమా?’ ”; అని కొందరడగవచ్చు. “యేసును గూర్చిన వివరణ ఎంత విలువైనదో మరొక వివరణ కూడ అంతే విలువైనది కాదా?” ఈ సందర్భంగా తెలుసుకోవాలన్న జిజ్ఞాసను నివృత్తి చేసుకుందాం. మనం అడుగుతున్నదేమంటే “చరిత్రద్వారా యేసును గూర్చి మనం ఏమి తెలుసుకోగలము?”; “మనకు సహాయపడడానికి ఎలాంటి యితర బాహ్యపరమైన సమాచారం సిద్ధంగావుంది?”

ఆయనను గురించిన సత్యాన్ని కనుక్కోవచ్చు

మనమేమియు తెలుసుకోలేము అని సందేహస్తులు అంటారు. వాళ్ళ వాదనయేమంటే “బాహ్యంగావున్న వాస్తవం” అనేది ఏది లేదు అంటారు. మొదటనుండి యేసును గురించి కొంతైనా నేర్చుకోగలమన్న నమ్మకంతో నేను ప్రారంభిస్తున్నాను: (objective reality) “పన్ను నిష్ఠ వాస్తవికం” ద్వారా ఆయనను గురించి మనం నేర్చుకునే అవకాశముంది.

వాస్తవం గూర్చిన నిష్పాక్షిక దృక్పథం - కొన్ని విషయాలు విశ్వవ్యాప్తంగా నిజమైనవి మరియు ఎరుగగలిగినవి - వాటికి మూడు ప్రాథమిక లక్షణాలుంటాయి:

(1) వ్యక్తీ యొక్క గ్రహింపు ఏమైయున్నప్పటికీ - సత్యముగాని, వాస్తవముగాని, అదేమై ఉండో అదైయుంటుంది. యింకో విధంగా చెప్పాలంటే, నీవు నేను ఆలోచించినా ఆలోచించకపోయినా సత్యమనేది సత్యమే అవుతుంది, ఉదాహరణకు 1969 జూలై 20వ తేదీన చారిత్రాత్మిక సంఘటన మనకందరికి తెలిసింది. నీల్ ఆంస్ట్రాంగ్ చంద్రమండలంలో నడవడం. దీన్ని ఆధునిక సాంకేతిక రంగంలో సాధించిన గొప్ప కార్యంగా ఎంచుకొని ప్రపంచమంతా గొప్ప పండుగలా జరుపుకొంది. యిది ఎంతో ప్రత్యక్షంగా జరిగినప్పటికీ కొందరు అది జరగనే జరగలేదని వాదిస్తారు. 1976లో కొన్ని కొన్ని పుస్తకాల్లో యిందంతా సుద్ద అబద్ధం అని ప్రచురించడం కూడ జరిగింది. కొందరు కుట్రతో కూడిన పన్నాగాలు చేసే సిద్ధాంతాలను చేసేవాళ్ళు. చంద్రమండలం మీద ఎవరైనా నడవడం శాస్త్ర ప్రకారం అసాధ్యమైన విషయం అనియు, చంద్రమండలం మీద నడిచినట్లు తీసిన ఫోటోలు అంతా మోసకరమైనవి అంటారు. తర్వాత “ప్రమాదాలు” అనే పేరు మీద ఎంతోమంది ప్రాణాలు పోగొట్టుకున్నారు. అవన్నీ కూడ ఎవరైతే అసలైన సత్యాన్ని చెబుతామని బెదరించారో వారు ఆ సత్యాన్ని చెప్పకుండువుం దేందుకు పూర్తిగా హతమార్చబడిన సంఘటనలే. ఇలాంటి మనస్తత్వాలు కలిగి వారంతా ఒక అంతర్జాతీయ స్థాయిలో సంస్థగా సమకూడి చంద్రమండలం మీద నడవడమనే కథ వృత్తాంతం - అంతా ఒట్టి మోసం - ఇదంతా అమెరికా గవర్నమెంట్ ఎంతో తెలివితో అల్లిన కట్టుకథ అంటూ సమర్థించుకుంటారు.

ఇక్కడ మనం ఆంస్ట్రాంగ్ చంద్రుని మీద నడచాడా లేక నడవలేదా అన్న విషయాల

గురించి వాదించుకోవడం మన ఉద్దేశం కాదు. యిక్కడ విషయమేమంటే ఆంస్ట్రాంగ్ నిజంగానే నడిచాడనుకోండి అలాంటప్పుడు ప్రజలు ఏమి ఆలోచించిన కూడ వృథా సుమా - అతడు నడిచాడనేది నిజం. యిక అతను నడువలేదే అనుకోండి అలాంటప్పుడు మనం ఏమనుకున్నా అంతా వృథా - అంటే నివేదించబడిందంతా అసలు జరగనేలేదు అనవచ్చు. అదే బాహ్యపరమైన వివరణ అంటే.

(2) సత్యంగాని, వాస్తవంగాని రుజువుల మీదనే ఆధారపడియుంటుంది. ఏదైనా వాస్తవముగా నిజమైనదైతే, దాన్ని బలపరచేవారు దాని పక్షమున రుజువులు చూపిస్తారు. అది ప్రత్యక్షంగా చూచిన సాక్షాల ద్వారా, లిఖిత వ్రాతల ద్వారా లేదా అది యుక్తమైనదని దానికి సంబంధించిన వాదాల్ని వాస్తవాల ద్వారా గాని స్థిరపరచడం జరుగుతుంది. అంత మాత్రాన చూపించిన రుజువులన్ని సమృతపరుస్తాయని కాదు, అయినప్పటికి కొన్ని రుజువులైనా అదేమైయున్నదో దాన్ని బలపరుస్తాయి. ఆంస్ట్రాంగ్ యొక్క చంద్రమండల నడకకు కొన్ని వ్రాత ప్రతులున్నాయి, పాదాల ముద్రకు సంబంధించిన చిత్రాలున్నవి, ఈ ప్రణాళికలో పనిచేసిన వాళ్ళ ప్రత్యక్ష సాక్షాలున్నవి. వాస్తవంగా వాళ్ళ సాక్షాలను పరీక్షించాలి, మరియు వాటిని పరీక్షించి కనుగొనవచ్చును అనే వాదనే వాస్తవం గూర్చిన (objective view of reality) నిష్పాక్షిక దృక్పథమునకు వాదనగా ఉంటుంది.

(3) ఇంకా లోతుగా వెళ్ళి చూడాలంటే ఏదైతే వాస్తవాన్ని (లేదా సత్యాన్ని) వ్యతిరేకిస్తుందో అది తప్పుగా పరిగణించబడుతుంది. రెండు ఎదురెదురుగా వ్యతిరేకించుకుంటున్నట్టుయితే అవి రెండు సత్యాలుగావుండలేవు, కనీసం చారిత్రాత్మక సంఘటనల గురించి మాట్లాడుతున్నప్పుడు అది వాస్తవం కాదు. ఒకవేళ ఆంస్ట్రాంగ్ చంద్రమండలం మీద నడిచాడు, అతడు నడవలేదు అనడం తప్పువుతుంది. అతడు గనుక చంద్రమండలం మీద నడవనట్టుయితే నడిచాడు అని అనడం తప్పువుతుంది. అతడు అలా చేయలేదు, చేశాడు అనడం కూడ కుదరనిపని.

మరి యేసుకు సంబంధించిన విషయంలో ఈ వాదమంతా ఎందుకు? అసలు అలాంటి వ్యక్తి అనేవాడున్నాడా, ఒకవేళ లేదా. యేసును గురించి మూలాధారాలు ఏమని చెప్పుతున్నాయో, ఆయన అదై ఉన్నాడు. ఆయన ఏమి చేశాడని మూలాధారాలు చెప్పుచున్నాయో ఆయన వాటినే చేశాడు లేక చేయలేదు. యేసు గురించి వైరుధ్యముతో కూడిన వివరణలు వాస్తవాలు కానేరవు. అనేక అభిప్రాయాలు బహుశ కొంత అస్థవ్యస్తమైన వాస్తవాలగా ఉండవచ్చు; ఎప్పుడైతే యేసును గూర్చి పరస్పర వైరుధ్యాలు చెప్పబడతాయో దాంట్లో పొరపాట్లు ఉంటాయి.

ఆయనను గురించిన చారిత్రాత్మక రుజువులను సూక్షంగా పరీక్షించవచ్చు

మనము యేసును గూర్చి ఏం తెలుసుకోవాలనుకున్నా మన ప్రశ్నలు చారిత్రాత్మక విధానంలోవుండాలి. మనమేం ఆలోచిస్తున్నామో దాన్ని వల్లించడం కాదు, లేదా ఏమి భావిస్తున్నామో చెప్పడం కాదు లేదా యితరులు ఏదో చెబుతుంటే వినడం కూడ కాదు. మనం రుజువుకోసం తప్పక అడగాలి.

“ఈ రుజువులకుగల మూలాధారాలను పరీక్షించవద్దా?” అని కొందరడగవచ్చు. తప్పనిసరిగా అడగవచ్చు సుమా! ఆ రుజువులను మనం పరీక్షించాలి, మరియు మనం అలాచేయడానికి ఎన్నో సందర్భాలున్నవి. ఎదురుగా కనిపిస్తున్న రుజువులను చూచుటకు

తిరస్కరించు, మరియు “యేసును గురించి మనమేమీ తెలుసుకోలేం” అన్న స్థితికి దిగజారిపోతున్న అజ్ఞేయతవాదుల విషయములో మనం ఏమీ చేయలేము. యిక ఇంతకంటే మానసిక బద్ధకం, అపనమ్మకత ఏదైనా ఉండదు సుమా!

ఈ రుజువు మన ప్రశ్నలన్నిటికీ జవాబులనిస్తుందా? అసమ్మతికి యింకా ఏమైనా స్థానం ఉందా? యేసును గూర్చి చారిత్రాత్మక ప్రశ్నలు అడగడం జవాబులుకోసం అన్వేషించడం ద్వారా మనం నేర్చుకోవాలనుకున్నది నేర్చుకోగలమా లేక మనం అడిగిన ప్రశ్నలన్నిటికీ జవాబు లభిస్తుందా, ఈ విధంగా చారిత్రాత్మకంగా తెలుసుకోవాలన్న మన జిజ్ఞాస మనకున్న అనుమానాలను పారద్రోలదు, లేదా అసలేం జరిగింది, ఏమి చెప్పబడింది అనేదాన్ని గూర్చి యిక ప్రశ్నించలేనంతగా పూర్తి అవగాహన మనకు కలిగిస్తుందా? చారిత్రాత్మకంగా ఎంతో నమ్మకంతో తెలుసుకోవాలన్న జిజ్ఞాస మనకొక వాస్తవాన్ని స్థిరపరుస్తుంది. యింకో విధంగా చెప్పాలంటే, మన ప్రశ్నలకు చరిత్రకు సంబంధించిన జవాబునే మనం అన్వేషిస్తున్నట్లయితే, మనమే అసలు నిజంగా ఏమి జరిగిందో అన్నదానికి సంబంధించిన రుజువులు మనం కోరుకోవడం జరుగుతుంది, యేసును గురించి తరచుగా ప్రజలు అడిగేదేమంటే “యేసు ఇండియాకు వెళ్ళి తూర్పు తీర మర్కాలను పరసం చేశాడా?” అని. “యేసు పెళ్ళి చేసుకొని పిల్లలను కన్నాడా?” ఎంతో ఖచ్చితమైన చారిత్రాత్మక దృక్పథాన్ని బట్టి మనం “జెను అయుండవచ్చు” అని ప్రత్యుత్తరమిస్తాం. ఎలావున్నా నిజమైన ప్రశ్నలు ఏమంటే, “ఆయన వీటిలో ఏదైనా చేసియుండవచ్చునేమో?”; “అంటే ఎవరో ఒక ఊహను బట్టిగాని, లేదా స్వంత కల్పితంవల్ల చెప్పిన దాని బట్టిగాని కాక ఆయన చేశాడు అనడానికి బలమైన రుజువులేమైనా ఉన్నాయా?” లేవు; లేనే లేవు.

ప్రజల్లో చారిత్రాత్మక దృక్పథం లేనందువల్ల యిలాంటి ఆధారాలు లేని బలం లేని ఆలోచనలు యేసును గూర్చి వెలువడుతున్నాయి. ఈ పాఠ్యసరళి మీరు చారిత్రాత్మక దృక్పథంతో యేసును గురించి ఆలోచించడానికి, ప్రోత్సహించడానికి నిర్దేశించబడ్డాయి, అంతేగాని ఏదో నవనాగరికత అంటూ లోకం అందించే కలకాలవల్లగాని లేక మన స్వంత ఊహలు, ఆలోచన భావాలు అనే అద్దాల ద్వారాగాని కాదు సుమా!

బైబిల్లోని చారిత్రాత్మక రుజువులను అంగీకరించవచ్చు

మీరు కనుక క్రైస్తవులైయుంటే “ఈ చర్చలో విశ్వాసము యొక్క ప్రస్తావన రాలేదే?” అంటూ విస్సుపోతుంటారు. అది వాస్తవమైన ఎంతో ప్రాముఖ్యమైన ప్రశ్న. ఎందుకంటే నేను కూడ విశ్వాసినే, ఈలాంటి ప్రశ్నలతో నేను కూడ సతమతమవుతున్నవాడినే కాబట్టి. ఈ క్రింది సలహాలివ్వడానికి నాకొక అవకాశమివ్వండి:

(1) చారిత్రాత్మక విషయాలపట్ల విశ్వాసానికి ఎలాంటి భయంలేదు. బాహ్యపరమైన వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే ఏది సత్యము అనే విషయం పై శ్రద్ధ వహించాలి. మీ సంగతేమిటో నాకు తెలియదు గాని, ఏదో ఆకర్షణీయంగావుంది, సౌకర్యవంతంగా వుండంటూ యేసును గూర్చి ఏ తప్పుడు వివరాలైనా నమ్మడానికి నాకిష్టం లేదు. ఒకవేళ చారిత్రాత్మక విచారణ గనుక నేనెంతో యిష్టంగా అంటిపెట్టుకొనియున్న భావాల్ని పారదోలగల్గినట్లయితే, దాన్ని నేను తప్పక అంగీకరించాలి. ఏదో భ్రమమీద ఆధారపడక వాస్తవాల మీద ఆధారపడినప్పుడు నా విశ్వాసం ఎంతో బలంగాను, పవిత్రంగాను ఉంటుంది.

(2) ఎంతో నిజమైన బైబిలు విశ్వాసం చరిత్రలో వేళ్ళూనివుంది. పాత నిబంధనలో ఇశ్రాయేలీయులు దేవునికెంతో సన్నిహితమైన ప్రజలుగా పేరు కల్గియున్నారు. ఎందుకంటే, ఐగుప్తు బానిసత్వంనుండి ఆయన వారిని బయటకు తీసుకువచ్చాడు కాబట్టి. ఒక ప్రజగా వారికేమీ జరిగిందని వారు నమ్మినారో అది వారి మనసుల్లో నిలిచిపోయింది. అదే రీతిగా అపొస్తలులు యేసు జీవించాడని, మరణించాడని మరణించాడని తిరిగి లేచాడని కాలాన్ని సమయాన్ని నింపివేసిన వ్యక్తిగా ప్రకటించారు - దాన్ని వారు ఏదో ఒక “మతపరమైన కల్పిత కథ” వలెగాని లేక “పరిశుద్ధమైన భావోద్దేశాల” వలెగాని వారు బోధించలేదు. ఒక విశ్వాసి అనబడినవాడు అసలేమీ జరిగిందో అన్నదాని మీదే తన విశ్వాసమును నిలిపివుంటాడు. అతడుగాని ఆమెగాని వాటిపైనే తమ విశ్వాసాన్ని రూపుదిద్దుకుంటారు.

(3) బైబిల్ కూడ మనకు విశ్వాసం మరియు చరిత్ర మిశ్రమాన్ని అందిస్తుంది. బైబిలు రచయితలు కేవలం “ఏం జరిగిందో” అన్న విషయాన్నే మనకు చెప్పలేదు. ఏం జరిగిందో దాన్ని వివరిస్తూ అది విశ్వాసుల జీవితం మీద ఎలాంటి ప్రభావం కలిగించిందో సవివరంగా తెలియజేశారు. క్రొత్త నిబంధన సువార్తల్లో వివరించబడిన విషయాలు యేసు ఏంచేశాడో అన్న కథను చెప్పడం మాత్రమే కాదు గాని, ఆ వివరాలు మనలను ఆకర్షించే రీతిగా ఆయనను అనుసరించడానికి మనలను ప్రోద్బలం చేసేవిగావున్నాయి. వాస్తవానికి అందుకేనేమో అవి వ్రాయబడినవి. యోహాను సువార్త ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేస్తుంది (యోహాను 20:30, 31). యేసు గూర్చి మనం తెలుసుకోవాలన్న ఆసక్తి చూపినప్పుడు చరిత్ర, విశ్వాసం రెండు సమ్మిళితమై సంపూర్ణంగా మనకు సహకరిస్తాయి. వాస్తవంగా చెప్పాలంటే రెండు కలవడం అంగీకరించుటకు ఎంతో అసాధ్యమైన విషయం. కాని దానిని గురించిన మన గ్రహింపును రూపుదిద్దుటకు ఏమీ జరిగిందీ అన్న కథను “వస్తు నిష్ఠగల” (objective) చరిత్రకారులు చెప్తారు.

(4) ఏ రుజువునైనా అంగీకరించాలంటే, అది కూడ విశ్వాసంతో కూడిన కార్యమవుతుంది. అంటే, దాని అర్థమేమిటంటే, మనం దాని మూలాధారంమీదే ఆధారపడతామని, ఉదాహరణకు జూలియస్ సీజర్ గారు జీవించాడు లేదా పురాతనపు రోమా సామ్రాజ్యానికి నాయకుడు అని కొంతమందిమే నమ్ముతాం. మనం అతన్నెప్పుడు కలవలేదు, లేదా చూడనైనా చూడలేదు. అయినప్పటికీ మానసికంగా ఆలోచించి గాని ఆలోచించకపోయినా కొన్ని నిర్ణయాలు తీసుకుంటాం. ఏవో కొన్ని ఆధారభూతమైన ఖచ్చితమైన రుజువులుండడంతో తృప్తిపడతాము (ఎలాంటి వంటే తల్లిదండ్రులు, గురువులు, కొన్ని రచించబడిన పుస్తకాలు). అది బైబిలు ఉన్న దగ్గర ఎంతో అనుకూలంగావుంటుంది. మనం గనుక బైబిలును పూర్తిగా నమ్మదగినదని విశ్వసించినప్పుడు యేసును గురించి అదేమీ చెబుతుందో దాన్ని పూర్తిగా నమ్ముతాము అంటే కాదు మన ప్రశ్నలకు జవాబులు కూడ బైబిలునుండి తేల్చడానికి యిష్టపడతాము. మనం గనుక బైబిలు నమ్మదగినది కాదని త్రోసిపుచ్చినట్లయితే ఈ బైబిలు బోధనలు పట్ల అన్ని సందేహాలతో ఉంటాం, యిక యితర బాహ్య సంబంధమైన వివరణలు ఏవియున్నా అవి స్వీకరిస్తుంటాము, ఆయన ఏమీ చేశాడో అన్న విషయాలు ఆయనెవరో అన్న ప్రశ్నలు అన్నీ బైబిలుకు బయటనుండే జవాబులు కోరాలి అని యిష్టపడతాము. సంభావ్యతను గురించిన ప్రశ్నలను అడుగుటకు జ్ఞాపకం ఉంచుకొనండి. యేసు గురించిన జ్ఞానమునకు బైబిలు ఒక న్యాయమైన చారిత్రక మూలమని మనం రాబోవు పాఠములో చూడబోతాం.

యేసును గూర్చి దేన్నయినా స్పష్టంగా వివరంగా తెలుసుకోడానికి, మౌలికమైన ప్రశ్నలు అడగడానికి మీరు మా ఆహ్వానాన్ని స్వీకరించండి. మీరు ఒకవేళ విశ్వాసులైనా, కాకపోయినా, మనము కలిసి ఈ రుజువులన్ని ఎలా ముందుకు మనలను నడిపిస్తాయో చూద్దాం.