

# పరిణామం యొక్క రెండు

## అభివ్రాయాలా?

1859లో చార్లెస్ డార్విన్‌చే *Origin of Species* ప్రచురింపబడిన తరువాత బైబిలుకు విజ్ఞాన శాస్త్రానికి గల బాంధవ్యంలో క్రొత్త యుగం ఆరంభమయ్యింది. ఆ పుస్తకం విభజనను కొనసాగిస్తూనే ఉంది: 1859కి ముందు విజ్ఞాన శాస్త్రవేత్తలు దాదాపుగా అందరు విశ్వం సృష్టికర్త యొక్క క్రమబద్ధమైన పనియని నమ్మేవారు; 1859నుండి, దాదాపుగా విజ్ఞాన శాస్త్రవేత్తలందరు విశ్వం ఉద్దేశం లేని ఆకస్మిక సంభవమని నమ్మ నారంభించారు.

### ప్రాణుల పరిణామం

లండన్‌లోని బ్రిటిష్ మ్యూజియంలో సేకరింపబడిన అనేక గొప్ప పుస్తకాలు ప్రదర్శింప బడ్డాయి. వాటిలో ప్రాముఖ్యమైనది అమర్యాదతో కూడిన డార్విన్ రచన యొక్క తొలి ప్రచురణ ఈలాటి మాటలతో పెట్టబడింది: “హద్దులేనన్ని రకములుగల జీవకోటి పరిణామం చెందిందనే డార్విన్ యొక్క వివరణ ప్రకృతి ప్రపంచాన్ని గూర్చి మానవ దృష్టిని విప్లవం గావించింది.” పరిణామం యొక్క విప్లవకారులు దేవుని సృష్టికర్తగా నిరాకరించారు, మరియు (ఆరంభం తెలియని) ప్రకృతి, క్రమంగా ప్రకృతియే, ఎన్నిక చేయడంతో, జంతు సంబంధమైన పితరులనుండి నరుడు పరిణామం చెందాడని అంగీకరించారు.

### ఆకస్మిక సర్దుబాట్లు!

ప్రకృతి సేకరణలను “చట్టము” అని పిలవడం దాన్ని పొగడడమే ఔతుంది. సంపూర్ణంగా ఆకస్మిక సంభవాల మీదను, అనుకూలతల మీదను ఆధారపడేదాన్ని “ఛాన్స్” (అవకాశం) అనాలే గాని “చట్టం” అనకూడదు. పైగా, ప్రకృతి యొక్క ఆకస్మిక సంభవాలు “అర్హులు బ్రతికింపబడడం” అనేదాన్ని వివరించవచ్చు. ఛాన్స్ (అదృష్టం) వలన ఎముకలను చేర్చికట్టే తెల్లని నరము, శోషరస సంబంధమైన గ్రంథులు, జీర్ణాశయము, బహు కీలకంగా అమర్చబడిన రెండు ఊపిరితిత్తులు లేక (మెదడు లేని ప్రకృతినుండి) మెదడు ఎలా ఉత్పన్నమయ్యాయో వివరించడానికిని మరియు ఎందుకు అనుకూలమైన మార్పులు సంభవించాయో వివరించడానికిని యింకను సహాయం అవసరమైయుంటుంది. పదిహేడవ శతాబ్దంలో ఆంగ్ల తాత్వికుడు యిచ్చిన ఉదాహరణ యింకను సమయోచితమై ఉంది: “ఉలులకంటే పదునైన మన ముందు పండ్లు ఎందుకు కొరుకుతాయి, నమలడానికి

వెనుక దంతాలు ఎందుకు వెడల్పుగా ఉండాలి?” అదృష్టవశాత్తు (ఆకస్మికంగా) బ్రతికి యుండేది దీనిని వివరించలేదు.

వృక్షమే గాని జంతువేగాని దాని జాతిని దాటివచ్చినట్లు ఏ రుజువూ లేదు. ఒక జాతిలోనే ఆయా మార్పులు జరుగుతాయి. జాతుల వెలుపల కలిపి పెంచడాల్లో మార్పులు జరుగుతాయి. కేవలం (ఆకస్మిక సంభవం) ఛాన్స్ వీటన్నిటిని పాలించడమైతే, కంచరగాడిద తిరిగి ఉత్పత్తి చేసికోగలగాలి. వాటి గొడ్డుబోతుతనం ప్రకృతి స్థిరమైన చట్టాలనేగాని ఆకస్మికపు సర్దుబాటులను సూచించదు.

మొక్క జొన్న పంటకైనా, చంద్రమండల సందర్భనానికైనా మనుష్యుడు జాగ్రత్తగా ప్లాన్స్ (ప్రణాళిక) చేయాలి. అయితే, ప్లాన్స్ ఏమీ లేకుండానే బుర్ర (మెదడు) లేని ప్రకృతి ఆకస్మిక సంభవంగా ప్రాణాన్ని సృజించిందని ఎక్కువ మంది శాస్త్రవేత్తలు నమ్ముతారు. ఏదియెలాగున్నా, నాస్తికులైన కొందరు పరిణామ వాదులు దాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రయత్నించరు: “జీవులతోకూడిన లోకం పోగుచేయబడిన దోషముల ఫలితమని మనం నమ్మగలమా? ఈ ప్రశ్నకు జవాబు కనుగొనడం భయంకరమైన కష్టమని నేను అంగీకరిస్తున్నాను.”<sup>2</sup>

### మార్పులు

డచ్ వృక్ష శాస్త్రవేత్త అయిన హ్యూగో డి. వ్రియెస్ యిచ్చిన ప్రోత్సాహం లేకుంటే, ఉత్పత్తి కణాల్లో మార్పులు లేకుంటే, డార్విన్ సిద్ధాంతం (ప్రకృతిలో ఛాన్స్ వలన కలిగేది) మాసిపోయేదేనని కొందరు నమ్ముతారు. సమస్త జాతుల్లో (జెనెరా, రకాలు, కుటుంబాల్లో కాదు) (జీనుకు) ఉత్పత్తి కణానికి సంబంధించిన మార్పులు జరుగుతాయి. డార్విన్ సిద్ధాంతంలో లోపించింది యిక్కడ సరఫరా చేయబడినట్లు నిరీక్షించబడింది. క్రూరమైన ఆయా జంతువులు చావక ఎలా బ్రతికి ఉన్నాయో డార్విన్ వివరించడానికి ప్రయత్నించాడు. అయితే అవి ఎలా వచ్చాయో చూపునకు న్యాయంగా ఉండే ఏ ఊహలు అతనికి లేకపోయాయి. ఉత్పత్తి కణాల్లో జరిగిన మార్పులవలన ఆయా జంతు, వృక్ష జాతుల తెగలు వచ్చాయనే రుజువు కొరకు (పరిణామవాదులు) నిరీక్షించారు.

అయితే, నిరీక్షణ నిరాశగా మిగిలిపోయింది. మార్పుల మధ్య జరిగిన పరిశోధనలలో జాతుల అభివృద్ధికొరకు ఎదుగుదల ముందుకు వెళ్లినట్లు మార్పులు (ఎల్లప్పుడు అక్కడక్కడ కొంచెంగాను, అల్పమైనవిగాను) చూపాయి. పైగా, జీవకణాల్లో మార్పులు ప్రాణానికి ముప్పు తెచ్చేవి కాకుంటే, సాధారణంగా హానికరమైనవే. అందువలన, డి. వ్రియెస్ కనిపెట్టింది డార్వినిజంను ప్రోత్సహించడానికి చాలనిదై ఉండిపోయింది. అయినా జోగిపడిపోతున్న ఏర్పాటుకు కొద్దిగా నూతన సమ్మిక కలిగించిందని తలంచుతూ ఎక్కువైనదానిగా దాన్ని భావించు.

“రకముల” గీతను దాటేవరకు, జాతుల అభివృద్ధిని అవి కనుపరచేవరకు జీవ పరిణామానికి రుజువుగా లేక ఆధారాలను చూపడంలో బలహీనమైనవై ఉంటాయి. అప్పుడు, వాస్తవంగా పరిణామము రుజువు చేయబడనిదైయుంది. “జీవ పరిణామం రైటని అంగీకరించడానికి మనకు హక్కు లేదు” అని పరిణామమందు విశ్వాసియైన

ఒక వ్యక్తి అన్నాడు.<sup>3</sup> అతడిలా కొనసాగించాడు:

అటులే Lamarckism (పరిసరంవలన పొందిన లక్షణాలను వారసత్వంగా పొందడం, ఉత్పత్తికణాల మార్పువలన కాదు) మార్పులు గాని పరిణామం యొక్క మెఖనిజాన్ని గ్రహించడానికి సహాయపడలేదు. ఈ మెఖనిజం గూర్చి మనకేమియు తెలియలేదని గుర్తించే ధైర్యం మనకుండా.<sup>4</sup>

జీన్ రోస్టండ్ యొక్క పేర్ల పట్టికలో పరిణామానికి ఒప్పించబడని రుజువు కన్పిస్తుంది. “పాలిజెనెసిస్,” “అలిగోజెనెసిస్,” మరియు “ఎజెనెసిస్” అని అతడు పరిణామ వుకారులను గూర్చి తెలిపాడు.<sup>5</sup> అతని పెద్ద మాటలు కేవలం చెప్పేదేమంటే, ప్రకృతిలో ఎక్కువైన తరువాత తక్కువైన పరిణామ కాలముంది; మరి యిప్పుడు ఏమి లేదు - అనేదే.

పైగా, ప్రయోజనకరమైన మార్పువలన జిరాఫీ పొడవుగా పెడిగిందని ఒకడు ఊహించగలిగినా, వేలకొలది మార్పులు జరగడానికి అనేక అవయవాలు అంతకాలం వేచియుండేవికావు. “చిన్న” మెడ పొడవయ్యే విధానంలో గాక, ఊహించబడిన మార్పుల స్వభావం ఎలా ఉంటుందంటే అవన్నీ ఒక్క తరంలోనే వృద్ధిపొందవలసి ఉంటుంది - లేకుంటే ఆ జాతి చచ్చియుండేదే. సాలెపురుగు గూడునల్లే విధానం ఇష్టానికి విడువబడిన మెఖనిజానికి సంబంధించిన ఉపకారపు భాగం కాదు. వీనస్ యొక్క “నోరు” ఈగలవలన కాదు. ఏ జీవి యొక్క సంతానోత్పత్తి అవయవాలు యిష్టానికి విడువబడ్డవి కావు. ఈ అవయవాలు ఒక్క తరంలోనే పని చేయకపోతే, తరువాత తరం ఉండదు.

కష్టాన్ని గ్రహించాలంటే, ఈ అవయవాలు లేక ఈ అవయవముల సంయుక్త విధానం ఎనిమిదవ వంతు లోక పదహారో వంతు వృద్ధి పొందిందని ఊహించాలి. అలాటప్పుడు ఆకస్మిక సంభవం పని చేసే రూపమంతటితో ఒక్క తరంలోనే పుట్టించినదం అసంభవమని ఒకడు గుర్తించవలసి ఉంటుంది. మరియు దానిలో ఏ భాగమైనా పని చేయాలంటే ఆ ఏర్పాటుతా ఉండి తీరాలి.<sup>6</sup>

కందిరీగ మిడుతను పట్టుకొని దానిని కుట్టినప్పుడు, జీవపరిణామం సహా పొడవబడుతుంది. కందిరీగ పిల్లలకు తిండి ఆ మిడుత దేహంలోనికి అది కొండితో కుట్టి లోనికి పంపిన దానిమీద ఆధారపడి ఉంటుంది. తన కొండాన్ని పరిపూర్ణం చేసికొనడానికి కావలసిన సహాయకరమైన వేలకొలది మార్పులు జరిగేవరకు దాని పిల్లలు వేచియుండలేరు. మిడుత సృహ పోయేలా మాత్రమే కుట్టబడుతుంది గాని చచ్చేలా కాదు. అప్పుడు కందిరీగ మిడుతను పాతిపెట్టి దాని ప్రక్కనే గుడ్లు పెడుతుంది. తల్లి మరెన్నడూ చూడని, పుట్టని కందిరీగలకు ఆహారంగా ఉంటున్నట్లు దుర్బలంగా చేయబడిన మిడుత వేచియుంటుంది. ఎందుకంటే అది ఆ రంధ్రాన్ని కప్పివేసి తన పిల్లలు పుట్టక ముందే దాన్ని విడిచిపెట్టుతుంది. తల్లి కందిరీగ ఈ పనియంతటిని ఖచ్చితంగా తొలి తరంలోనే చేయాలి - మరియు ప్రతి తరంలో - ఆ జాతి ఉనికిలో కొనసాగడానికి అదే మార్గం.

### ఒక మిక్కిలి పెద్ద ప్రయత్నం

డార్విన్ యొక్క పుస్తకం ప్రచురింపబడిన తరువాత, చాలంజెర్ అనే ఓడ నాల్గు సంవత్సరాల నౌకాయానం చేయడానికి బ్రిటిష్ నౌకాదళాధిపత్యం చాల ధనం ఖర్చు చేసింది. 1872లో ఆరంభించి, పరిణామాన్ని రుజువు చేయడానికి గాను కనబడని లింకుల కొరకు ఓడ సిబ్బందివారు గాలింపు చేశారు. “సముద్రాల లోతైనా మూలలలో, యుగాల తరబడి మార్పు పొందనివి,” భూమి యొక్క ఉపరితలంలో దొరకనివి బయలు పరచబడతాయని వారు నమ్మారు: సజీవమైన శిలారూపమైన జంతు, వృక్షజాతులు లేక అచ్చమైన కనబడని లింకులు యింకా ఉనికిలో ఉన్నాయని వారి నమ్మిక. ఆ కాలంలో, సముద్రపు అడుగు భాగాన్ని గాలించడానికి తీవ్రమైన కృషి జరిగింది. ప్రకృతి సిద్ధాంతవాదుల బృందం 69,000 సముద్రయానపు మైళ్లు తేలుతూ వెళ్లిన పరిశోధనా శాలలో పయనించారు, వందలకొలది లోతుల వివరాలు తెలిసికొన్నారు, ఫలితాలను రికార్డు చేయడానికి ఏబై వాల్యూములను నింపారు. ఇంగ్లాండ్ వాడైన థామస్ హెచ్. హక్స్లేయు, స్విట్జర్లాండులో జన్మించిన గొప్ప జీవశాస్త్ర కృషికారుడైన లూయిస్ ఆగాసిస్సును బహు నమ్మికతో ఉండిపోయారు. “ఆరంభంలో నాలుగు మైళ్ల త్రాడు అడుగునుండి పైకి ఏమి తెస్తుందోనని పని పిల్లవాడు సహితం చూడ ముసురుకున్నాడు.” ఏది యెలాగున్నా, క్రమేణా ప్రేక్షకులు కొద్ది మంది అయ్యారు. ప్రత్యేకించి భోజన సమయంలో సముద్రపు అడుగునుండి ఇసుకను వగైరాలను తోడే యంత్రం పైకి వస్తే, విజ్ఞాన శాస్త్ర బృందంలోని సభ్యులు కూడా చూడనలక్ష్యం చేయనారంభించారు. ఏడు కాళ్లు (స్పర్శావయవములు) కలిగి సముద్రములో నివసించే ప్రతి చేప యొక్క అమరిక లేక రూపము ముందు ఎరిగిన వాటికంటె వ్యత్యాసంగా ఉందేమోనని ఒత్తి చూచారు. నాలుగు సంవత్సరాల అనంతరం కార్యాన్ని ఉద్దేశించే చేసిన సాహస ప్రయాణానికి డైరెక్టరుగా ఉండిన సర్ చార్లెస్ థామ్సన్ నిరాశ చెందాడు. చేయబూనిన పనివలన నిరూపింపబడిన ఒకే విషయం - శిలారూపాలుగానే మిగిలిపోయినట్లు భావింపబడిన జంతువులలో కొన్నింటిని కనుగొన్నారు.<sup>7</sup>

### బైబిలుతో విభేదము

పరిణామము, లేఖనాలు వ్యతిరేకమైన ధ్రువాలని బైబిలు విశ్వాసులు త్వరలోనే గుర్తించారు. పరిణామం - నరుడు జంతువులలోనుండి వచ్చాడని చెప్పుతుంది, బైబిలైతే నేలమట్టితో నరుడు నేరుగా సృజింపబడ్డాడని చెప్పింది (ఆది. 2:7). మనిషి యొక్క భార్య జంతు వంశ పారంపర్యం కలిగియున్నదని చెప్పింది, ఆదికాండమైతే నరుని ప్రకృతిముకలోనుండి నిర్మింపబడిందని అంటుంది (ఆది. 2:22). తమ స్వజాతిని పుట్టింపని జంతువుల ఫలితంగా నరుడు వచ్చినట్లు పరిణామం చూస్తుంది, బైబిలైతే, జంతువులు తమ స్వజాతినే పుట్టిస్తాయని చెప్పుతోంది (ఆది. 1:21, 25). నరుడు ఉదయించిన మృగం అన్నట్లు పరిణామం చిత్రిస్తుండగా, నరుడు దేవుని స్వరూపమందు, దేవదూతలకంటె కొంచెము తక్కువవాడుగా చేయబడినట్లు బైబిలు చూస్తుంది (ఆది.

1:26, 27; కీర్తన. 8:1-5; KJV). పరిణామ వాదులు నరుడు సంపూర్ణంగా మర్చుడని నమ్ముతారు, అయితే దేవుని గ్రంథం వానిని అమర్చునిగా చేస్తుంది (ఆది. 5:24; మత్తయి 10:28). జ్ఞానంచే నడిపింపబడని విశ్వం యొక్క ఎరుగలేని ఆరంభాన్ని పరిణామం వర్ణిస్తుంది, బైబిలు మాత్రం చక్కగా ప్లాన్ చేయబడిన, సృష్టికర్తచే నిర్మింపబడిన సృష్టిగా చిత్రిస్తుంది (ఆది. 1:1-5).

ఆ రెండు స్థితులు ఎంత విరుద్ధాలంటే, జీవ పరిణామాన్ని నమ్మితే, ఆత్మ యొక్క అమరత్వాన్ని గాని దేవుని యొక్క ఉనికినిగాని నమ్మడం అసాధ్యమౌతుంది. “మిగిలిన పాలిచ్చే జంతువుల వరుసలో మానవుని పరిణామం రుజువైనప్పుడు, ఆత్మ యొక్క అమరత్వము, స్వేచ్ఛాచిత్తము, మరియు దేవుడు, దాని చివరి ఆధారాన్ని కోల్పోయినట్టే”యని జర్మనీ దేశపు జీవ శాస్త్రవేత్తయైన (Ernst Haeckel) హేకెల్ అన్నాడు.<sup>8</sup> ప్రాణం యొక్క పరిణామంలో, “మానవాతీత కారణత్వానికి తావులేదు” అని జూలియన్ హక్స్లే అన్నాడు.<sup>9</sup> జీవ పరిణామం యొక్క “కారణం మరియు నిజంగా పని తీరు” అనేవి యింకను అర్థం కాకుండాగనే ఉన్నాయి, అయితే ఆ వాస్తవం యింకను “వాదింపదగినది కాదు” అని ప్రొఫెసర్ జె. విల్లీస్ స్టోవల్ మరయు హవ్వార్డ్ ఇ. బ్రౌన్ వ్రాశారు.<sup>10</sup>

వారి మాటల్లో ఉండే యుక్తిని గమనించు: “నిజంగా” అనే పద ప్రయోగము, పరిణామం జరుగుతుంది కాని కేవలం కన్పించదు అనే భావాన్ని వ్యక్తపరుస్తుంది. మరియు “యింకను” అనే పద ప్రయోగంలో, అభివృద్ధి జరుగుతుంది, అర్థం కాని స్థితి త్వరలోనే తొలిగిపోతుందని గుప్తం చేయబడింది. “ప్రకృతి ఏరి తీసికొనడంవలన జీవుల పరిణామం జరుగుతుందనేది “యికమీదట సిద్ధాంతమై ఉండదు కాని” అది ఎంత అధికంగా వీలగునదంటే చట్టబద్ధమైన దాని చెల్లుబడిని వాదించడం వ్యర్థంగా మారిపోతుంది” అని ప్రొఫెసర్ హాడ్సన్ హోగ్లాండ్ అన్నాడు.<sup>11</sup> ప్రొఫెసర్ హెన్రీ ఎం. మారిస్ యొక్క మాటలు ఎంత భిన్నంగా ఉన్నాయో: “పరిణామం యొక్క చట్టరీత్యా చెల్లుబడికి అటు విజ్ఞాన శాస్త్రంలో గాని యిటు లేఖనంలోగాని చిల్లపెంకు అంత రుజువు కూడా లేదు.”<sup>12</sup>

## ఆస్తికత్వపు పరిణామం

### రాజీ పడడం

దేవుని సృష్టి పరిణామం ద్వారా వచ్చిందని చెప్పడంవలన బైబిలును పరిణామాన్ని సమన్వయపరచడానికి ప్రయత్నాలు జరిగాయి. “ఆస్తికత్వపు పరిణామం” అని పిలువబడేది ఒక వైపు బైబిలుకు మరోవైపు ప్రస్తుతపు విజ్ఞాన శాస్త్ర ఊహలకు చేతులు కలిపేవారి వలన ప్రబలం చేయబడింది. అలాటి రాజీ అసాధ్యం.

దిక్కుపూలేని ప్రకృతి - తన - మార్గాన కొనిపోయే విశ్వాన్ని పరిణామం యొక్క పద్ధతి రూపొందించినట్లయితే, అందులో దేవుని ప్రవేశపెట్టడం అనవసరం. నరుడు సంపూర్ణంగా మర్చుడై కేవలం పరిణామం చెందిన జంతువైయుంటే, పాపము, పరిహారము అనే సిద్ధాంతాలకు తావు ఉండనే ఉండదు. “విజ్ఞాన శాస్త్రంచే బోధింపబడినవారమై,

మానవ పతనమే లేదని, పైకెత్తుటయే ఉందని నేర్చుకొంటున్నాం” అని ఆలివర్ లాడ్జి అన్నాడు. పురోభివృద్ధి చెందే జంతువుకు మెప్పే కావాలి గాని పరిహారం అవసరముండదు. దేవుని స్వరూపమందు గాక, కోతి స్వరూపంలోనే నరుడు చేయబడినవాడై ఉంటే, మృగం పాపం చేయలేదు గనుక మతమంతా కూడా కావలసిన దానికంటెను ఎక్కువైనదై ఉంటుంది. పరిణామం “కుక్క-కుక్కను తినే” - పాలసీ మీద ఆధారపడినదై అర్హులు చనిపోకుండా మిగిలియుంటారనే దానిమీద ఆధారపడియుంటుంది; క్రైస్తవ్యమైతే యితరులకు బదులుగా శ్రమ అనుభవించే ప్రేమయ్యెయుంది.

“ఆస్తికత్వపు పరిణామం” అసంబద్ధమైయుంది. నమూనా లేని ఆకస్మిక సంభవాలతో కూడిన పరిణామానికి వెనుకతట్టు దేవుని తగిలించడం “మంచివాడైన” చెడ్డ మనిషి అన్నట్లుంటుంది. ఆస్తికత్వపు పరిణామం ప్రకారం, దేవుడు గౌరవప్రదమైన తొలి కారణంగా, విశ్వాన్ని ఆరంభించి, తన దారిని అది పోయేలా వదలిపెట్టాడు అని చెప్పబడింది. ఈ విధానాన్ని ఆరంభించినవాడు దేవుడేయని ఊహించినా కొనసాగింపబడే విధానం మతి లేనిదిగా వర్ణింపబడింది. ఏదియెలాగున్నా ఆస్తికత్వపు పరిణామ వాదులు, మెదడులేని ఛాన్స్ ను గూర్చిగాని, ప్రకృతిలోని ఆకస్మిక సంభవాలను గూర్చిగాని, లేక ఉత్పత్తి కణాల్లోని అసహజమైన సంగతులను గూర్చిగాని నేరైన భాషలో మాట్లాడరు. జంతువులు ఆదాము హవ్వలకు పాలిచ్చినట్టు వారు చూడలేరు. కాని వారు “వెంటనే గమనింపవలసిన పరిణామం,” “వృద్ధి చెందెడు సృష్టి క్రమము” లేక “శాస్త్రీయమైన సృష్టిక్రమము” అనే వాటిని గూర్చి మాట్లాడతారు.

### ఆస్తిక వాదాన్ని లోబరచడం

సంకల్పం లేని మార్పులకును మరియు (ఛాన్స్ ప్రోడక్ట్ కును) తటాలున వచ్చిన ఫలితాలకును దేవుడు మూలమైనట్టు చేయ ప్రయత్నించేవారు నిజమైన ఆస్తికత్వపు కారణానికి సహాయం చేస్తున్నవారు కాదు. ఇష్టం వచ్చినట్టు, ఆకస్మిక సంభవాలకు సంబంధించిన ప్రాణం అనేదానికి దేవుని పేరుకు నాయకునిగా చేయడం అంత మర్నాడైన పని కాదు. ఆలాటి తలంపు నరుని దేవదూతలకంటె కొంచెం తక్కువ వాడుగా చేయబడినట్టు కాక, ప్రయత్నము - తప్పులు అనే పద్ధతిలో మిగిలిపోయిన వానిగా చిత్రిస్తుంది. కోట్లకొలది సంవత్సరాల ఆకస్మిక సంభవాల తరువాత వచ్చిన నరుడు దేవునిచే ఆయన పోలికలో సృజింపబడినవాడు కాదు; కాని అదృష్టంవలన కలిగినవాడై ఉంటాడు.

నిజమైన పరిణామంలో నరుని ఆత్మకు తావు లేదు. పరిణామవాదుల ప్రకారం, విశ్వమంతా యాంత్రికంగా జరిగిపోయేదే. అది గట్టిగా భౌతిక శాస్త్రము, మనోతత్వ శాస్త్రం అనే వాటితో నిర్ణయించబడింది.<sup>13</sup> పరిణామవాదులచే సూచింపబడిన మానవ చిత్రాన్ని గూర్చి అలోచించు: నరుడు ఏమైయుండాలో అతడు అదే అయ్యుండాలి. తన మెదడును సిద్ధపరచిన రసాయనాలు తన ఆలోచననే తీర్మానం చేస్తాయి. అతనికి స్వాతంత్ర్యమనేది ఉండదు, మానవ ఉద్దేశం ఏమీ ఉండదు. అసలు అతడు వచ్చి యుండేవాడే కాదు. కాని జంతువు యొక్క ఉత్పత్తి కణంలో జరిగిన ఆకస్మిక మార్పులే అతన్ని నరునిగా చేశాయి.

మానవుని ఉనికిలో తెచ్చిన అదే మార్పు సమకాలికంగా స్త్రీని కూడా లోకంలోనికి తెచ్చింది ఎంతటి అద్భుతమైయుంటుందో! ఆస్తిక పరిణామవాదుల ప్రకారం జంతువులైన తల్లిదండ్రులకు ఆదాము హావ్వులు అసహజమైన మార్పువలన వుట్టారు.

తిరిగి ఆలోచన చేస్తే, ఆదాము కాలంలో స్త్రీ జాతికి సంబంధించి అసహజమైన మార్పు జరగడం అద్భుతమా! (పరిణామ వాదులు తరువాత జీవితాన్ని గూర్చి నమ్మరు) సంపూర్ణంగా లేకుండా నాశనం అవ్వడంవలన, మానవుడు ఉనికిలో లేకుంటేనే మేలు కదా? మృత పదార్థంనుండి పరిణామం చెందిన ప్రాణికి ఏవైనా వాంఛలుంటాయా? చివరిగా దేవుడు ముందుకు వచ్చి ప్రాణంలోను, పరిణామంలోను సంకల్పాన్ని పెట్టి, ఆడకుండ వుట్టిన జంతువుయొక్క బిడ్డను, అసహజంగా మిగిలిపోయిన వానిని పరలోకం కొనిపోతాడా? ఆస్తికత్వపు పరిణామవాదులు పరలోకముందని విశ్వసిస్తారా? అలాగైనట్లయితే, పరిణామ సిద్ధాంతంలో ఉన్న దేనిని బట్టి కాదు.

లుడ్విగ్ ఫ్యూరెబా (1804-72) అనేవాడు క్రైస్తవ్యానికి స్నేహితుడు కాదు. అయితే అతడు అంతర్గత దృష్టిగలవాడు. “ఈ రోజు నాస్తికత్వంగా ఉన్నది రేపు మతమౌతుంది” అని అతడన్నాడు.<sup>14</sup> తమ ఊహల యొక్క ఆరంభంనుండి నాస్తికత్వము, పరిణామము అనేవి ఏకంగా ఉన్నవే. ఇప్పుడు, మన కాలంలో, కొందరు మతస్థులు ఆస్తికత్వపు పరిణామ వాదులయ్యారు. నాస్తికత్వం ప్రక్క ఆగే చోటు లేకుండానా యిది జరిగింది. మతంలో ఉండే నాస్తిక వేదాంతానికే అది మళ్లుతుంది - అవి పరస్పర విరుద్ధాలు, అయితే, అది ఫ్యూరెబా ప్రవచనపు నెరవేర్చేయుంటుంది.

### ఇదో లేక అదో

పరిణామం (అది నాస్తికత్వానికి చెందినా లేక ఆస్తికత్వానికి చెందినా) మరియు బైబిలు అనేవాటిని సమాధానపరచ వీలుపడదు. పరిణామానికి, బైబిలుకు మధ్య ఉన్న ఏకీభావాలను లెక్కించుకొంటూ పోతే, చర్చ కేవలం భ్రమకలిగించడానికే తగియుంటుంది. ఆలాటి ప్రయత్నం ఈ క్రింది ప్రతిపాదనలో కన్పిస్తుంది: “అటు ఆదికాండము యిటు జీవశాస్త్రము అనేవి ప్రయోజనం లేని వాటినుండి ఆరంభిస్తాయి, రెండును అల్పమైన దానినుండి చిత్తైన దానికి సాగుతాయి, రెండును నరునితో శిఖరాగ్రము చేరుకుంటాయి.” ఏది యెలాగున్నా, ఆ ప్రతిపాదన హీనమైనది మనస్సుకు వచ్చినట్లు ఆలోచించేది. ఆల్ఫ్రే, ఫెర్నానుండి 300 మిలియన్ల సంవత్సరాల అభివృద్ధి తరువాత భూమిమీదకి గడ్డి వచ్చిందని పరిణామ సిద్ధాంతం అంటుంటే, ప్రాణం గడ్డితోనే ఆరంభమైనట్లు బైబిలు అంటుంది (ఆది. 1:11-13).

వాస్తవంగా బైబిలుకు పరిణామాన్ని సమన్వయపరచాలనుకుంటే, బైబిలును మార్చి వేయడమే మార్గం. ఈ విధానం కూడా ప్రయత్నించబడింది. ఆదికాండ గ్రంథం నూతన శాస్త్రీయ తర్జుమా చేయబడింది. ఎందుకంటే, “ఆదాము హావ్వుల యొక్క ఉదాత్తమంతా పరిణామంతో సరిపోదు.” డుర్హామ్ యూనివర్సిటీ శాస్త్రవేత్తయు, చర్చ్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండు సభ్యుడైన డా. బ్రెయిన్ పాంపలిన్ ఇలా తర్జుమా చేశాడు: “గనుక, నరుడు స్త్రీ పురుషులుగా, దేవుని ఆత్మద్వారా పెద్ద జంతువులనుండి పరిణామం చెందాడు.” డా. పాంపలిన్

మరో మార్పును యిలా చేశాడు: “పరమాణువులనుండి పదార్థమును, శక్తియు మిలియన్లలో ఉండునుగాకని పలికెను, మరియు ఆ ప్రకారమాయెను.”<sup>15</sup>

### తప్పుడు నిరీక్షణ

డార్విన్ భూగోళాన్ని పరిశోధించాడు - భూమి, సముద్రము, వాయువును పరీక్షించాడు - రెండు జాతుల మధ్యనున్న ఏదేని జంతువును కనుగొనాలని - మనిషికి వాని జంతు పితరులకు మధ్య “లోపించిన లింక్” దొరుకుతుందనే నిరీక్షణతో గాలించాడు. దక్షణ అర్జెంటైనాలోని పెంటగోనియలో ఇండియన్స్ అనే ఒక జాతిని డార్విన్ కనుగొన్నాడు. వారు ఎంతగా అనాగరికులుగా ఉన్నారంటే, తప్పు ఒప్పుల మధ్య వారికి తేడా తెలియదని అతడు తలచాడు. వారు మానవులైయుండి, అయినా, నైతిక విచక్షణ లేనివారైయుంటే, మనిషికి, మృగానికి మధ్యగల లింకుకు ఉదాహరణగా ఉంటారనేది భావం. ఆ ఇండియన్స్ ను డార్విన్ ఎలా ఉపయోగించుకో బోతున్నాడో ఏలెన్ గార్డినర్ విన్నాడు. గార్డినర్ పని విరమణ చేసిన నౌకాదళంలో అధికారి. అతడు దక్షిణ ఆమెరికా మిషినరీ సొసైటీని నిర్వహించి, తాను స్వయంగా ఇంగ్లాండునుండి పెంటగోనియాకు వెళ్లాడు. అనాగరికులుగాను, హంతకులుగాను ఉన్న ఇండియన్స్ మారిన దాన్ని చూచేవరకు అతడు బ్రదికియుండలేదు గాని, గార్డినర్ తరువాత అతని స్థానంలోనికి వచ్చినవారు దేవుని వాక్యం బోధింపబడడంవలన ఆ ఇండియన్స్ లో జరిగిన నైతిక విప్లవాన్ని చూడగలిగారు. డార్విన్ ఆశ్చర్యపోయి అంగీకరించాడు, యింకను అతడు దానిని అభినందించాడు. ఆ సొసైటీకి తాను విరాళం పంపి, తన్ను గౌరవ సభ్యునిగా చేసుకోవాలని విన్నవించుకున్నాడు.<sup>16</sup>

### పరిణామం చెందని విశ్వం

నవీన విజ్ఞాన శాస్త్రం యొక్క మరొక ఊహ పరిణామాన్ని వ్యతిరేకిస్తుంది. పరిణామం చెందుకొంటూ అభివృద్ధి చెందే విశ్వం అనే భావన - విశ్వం క్రమేణా వ్యయపరచ బడుతుందనే నవీన ఉద్దేశంతో సరిపోదు. ఒకసారి “కీ” యిచ్చిన గడియారం మరు కీ యివ్వబడకుండా తిరుగుతున్న దానికి విశ్వం పోల్చబడింది. నక్షత్రాలు మెల్లగా అయితే నిజంగా కాలిపోతున్నట్టును, వాటి శక్తి అంతరిక్షంలోనికి విరజిముతున్నట్టును చెప్పబడింది. విశ్వం శిథిలమైపోతుంది. ప్రకృతి పరిణామానికి బదులు చెదరగొట్ట బడుతుంది లేక రద్దు చేయబడుతుంది. ప్రకృతి ఒక దిశగుండా మాత్రమే వెళ్లుతుంటే, అందులోనూ అది వ్యర్థం చేయబడే దిశగుండా వెళ్లుతూ ఉంటే, ఏ విధమైన పరిణామమైనా (ఆస్తికమైనదో, నాస్తికమైనదో) ఎలా నిలబెట్టబడుతుందో గ్రహించడానికి కష్టంగా ఉంటుంది.



---

సూచనలు

<sup>1</sup>*The Credibility of Creation* అనే హ్యూగో మెక్కార్ట్ రచననుండి ఈ విషయంలో ఎక్కువ సేకరించబడింది (Nashville: 20th Century Christian, n.d.). <sup>2</sup>Jean Rostand, *A Biologist's View* (Melbourne: William Heinemann, Ltd., 1956), 16, trans. from *Ce Que Je Crois* (Paris: Editions Bernard Grasset, n.d.). <sup>3</sup>*Ibid.*, 10. <sup>4</sup>*Ibid.*, 7-18. <sup>5</sup>*Ibid.*, 20. <sup>6</sup>William H. Davis, *Philosophy of Religion* (Abilene, Tex.: Biblical Research Press, 1969), 23. <sup>7</sup>Loren Eiseley, *The Immense Journey* (New York: Random House, 1962), 27-29. <sup>8</sup>Alfred W. McCann, *God - or Gorilla* (New York: Devin-Adair Co., 1922), 310-11. <sup>9</sup>J. D. Thomas, *Facts and Faith* (Abilene, Tex.: Biblical Research Press, 1965), 126. <sup>10</sup>J. Willis Stovall and Howard E. Brown, *The Principles of Historical Geology* (Boston: Ginn and Co., 1954), 48.

<sup>11</sup>Hudson Hoagland, "Some Reflections on Science and Religion," *Science Ponders Religion* (New York: Appleton-Century-Crofts, 1960), 24. <sup>12</sup>Philip E. Hughes, "Current Religious Thought," *Christianity Today* (25 September 1964): 61. <sup>13</sup>This is reflected in the works of Benedict de Spinoza, Thomas Hobbes, and Sigmund Freud. <sup>14</sup>John Hick, ed., *Classical and Contemporary Readings in the Philosophy of Religion* (Englewood, Cliffs, N.J.; Prentice-Hall, 1965), 32. <sup>15</sup>Associated Press, London, 18 June 1962. <sup>16</sup>Robert H. Glover, *The Progress of World-wide Missions* (New York: Harper and Brothers, 1925), 282-83.