

Утеряна добродетель

Джон Кахельман

“Враги религии не могут оставить ее в покое. Они изобретательно пытаются уничтожить религию. Они не могут уничтожить религию, но они уничтожают все остальное”.¹ Нигде такое утверждение не может быть более справедливым, чем в области этических норм. Философы-атеисты искусно уничтожили этическую основу нравственности. Американское общество сегодня отражает искаженные ценности, которые заклеил Исайя: “Горе тем, которые зло называют добром, и добро злом, тьму почитают светом, и свет тьмою, горькое почитают сладким, и сладкое горьким!” (Ис. 5:20).

Религиозное выражение веры было отринуто в современном обществе, где царят атеистические убеждения. В книге, посвященной Американскому союзу гражданских свобод, отмечается: “При всех своих намерениях и целях АСГС сумел вытеснить существование публичного выражения веры”.² В наших судах, школах и местах проживания нас заставили не поднимать вопросы, связанные с религией. Крикуны убедили наших руководителей, что основополагающие конституционные принципы указывают на то, что наше правительство должно быть свободно *от* религии, а не свободно *для* религии. Это следствие влияния атеизма! Атеистические идеи одержали большую победу в подавлении религиозного выражения веры, и сами же эти достижения ставят новое препятствие, которое выявляет слабые места атеизма. Короче, эта “победа” показывает, что атеизм совершенно не в состоянии способствовать воспитанию “добродетели” в обществе.

В каждой культуре есть свой принятый “кодекс долженствования”, который является основой для закона, правопорядка и благополучия общества. Понятие “долженствования” связано с целью. Когда мы ликвидируем понятие “долженствования”, мы теряем цель в жизни,

за чем неизбежно следует хаос. Хороший пример этому привел Рави Захариас.³ Он сказал, что у простых часов есть простая цель - показывать время. Как бы мы ни описывали часы, мы должны указать, что это механизм, показывающий время. Часы созданы с определенной целью, с “долженствованием”. Когда они лишаются этой цели (перестают показывать правильное время), теряется смысл их существования! То же самое справедливо по отношению к человеческому обществу. Когда общество теряет чувство “того, что должно” (осознание обществом добра и зла), оно также теряет цель существования. Потерянные граждане будут бесцельно бродить, спрашивая: “Почему мы здесь! Что нам нужно делать?” Начиная с Эдемского сада вплоть до великоления вновь обретенного небесного Эдема, цель человека (какой она должна быть) заключалась и будет заключаться в прославлении небесного Отца посредством труда, служения и поклонения. Когда мужчины и женщины теряют понимание “долженствования”, они теряют цель и смысл жизни.

Именно потеря цели является причиной поражения атеизма. Самопричинный мир не имеет чувства “того, как должно вести себя” - ни морального кодекса, ни прочного чувства добра и зла. (Как может общество, которое отказалось от христианской веры, ожидать, что ее члены будут жить в соответствии в христианской этикой?) В Писаниях даются многочисленные предупреждения касательно отказа от Бога, потому что отказ от Него ведет к страшным последствиям - к отказу от духовного ради плотского образа жизни (ср. Рим. 8:5-7; 1 Кор. 2:14; Гал. 5:17; Еф. 2:1-3; 4:17-19; Тит. 3:3). Отвергая Бога, человек теряет чувство “долженствования” в своем существовании. Это трагическое наказание, которое люди часто бездумно навлекают на себя, и о котором затем

на досуге сожалеют.

Те, кто следует атеистическим заблуждениям, оказываются плывущими по воле волн в бушующем океане жизни без карты или компаса. Их гавань - безнадежность, ведомая бессмысленностью. Внутреннее смятение будет постоянно подпитываться безответным вопросом: “Какова цель моей жизни?”

Не избегнут этической трясины атеизма те, кто отверг Божество. Посмотрите на то, как атеизм перестает быть подходящей альтернативой теизму, потому что он уничтожает добродетель в человеческом обществе.

ОСНОВА ЭТИКИ

“Этика” - это просто норма, исходя из которой определяется добро и зло. Любая этическая норма действует на какой-то основе. Какой бы ни была этическая норма, мы будем обращаться в каждом отдельном случае к этой основе. У христианской веры есть этическая основа, есть она и у атеизма.

К. С. Льюис, известный апологет теизма, выделил три требования, на которых должны основываться все этические нормы, если они предназначены для того, чтобы выработать для общества действующую программу.⁴ Он воспользовался метафорой кораблей, плывущих по морям и океанам. Первый: корабли должны знать, как избежать столкновения друг с другом. Для этого требуется норма *общественного этического* поведения. Мы должны уметь жить, не нарушая прав других. Второй: корабли должны знать, как оставаться на плаву и не тонуть. Для этого требуется норма *индивидуального этического* поведения. Мы должны знать, какие добродетели развивать, каких пороков избегать, какие качества воспитывать, если мы хотим избежать личной трагедии. Третий: корабли должны знать, зачем они находятся в море. Это уже *философская этическая* норма. Нам нужно знать причину нашего существования.

Библия дает ясные объяснения этим трем этическим основам. Она говорит нам, как действовать в обществе и как вести себя каждому в отдельности. Библия также указывает причину нашего существования. Для пояснения каждой нормы можно найти несколько текстов, но 2 Тим. 3:17 изумительно подытоживает все сказанное: “Да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен”.

Атеизм жалко провалился, не сумев дать действующую этическую основу этих трех норм. Атеизм категорически отрицает две последние нормы и практически игнорирует первую! Таким образом, можно сказать, что ате-

изм разрушил этику.

РАЗРУШЕНИЕ ЭТИКИ

Так как атеизм убрал “почему” из человеческого существования, те, кто следует философии атеизма, вынуждены принимать жизненные решения трагическим образом. Посмотрите на наше общество и заметьте, как исчезает этика Писаний.

Сначала нам обещают безграничные “свободы”, но мы обнаруживаем, что попали в еще большее рабство. В результате наших “свобод” выступлений и частной жизни, мы почти банкроты в основных вопросах морали! Добродетели уважения, чести, правдивости и сострадания положены на алтарь эгоцентризма. “Короли порнографии” живут в роскоши, потому что они пользуются “свободой” выступлений. Гомосексуализм был узаконен благодаря “свободе” частной жизни. Это обманчивые свободы (ср. 2 Пет. 2:18, 19).

Затем традиционная этика добра и зла подвергается нападкам презрения и насмешек. Старая мораль заменена новой, у которой нет абсолютных понятий добра и зла! Многие этические решения сегодня основаны на ощущениях момента, а не на обдумывании. Сегодняшнее общество призывается “выполнить свой долг” по отношению к угнетенным и подавленным. Философия атеизма утверждает, что человек в одиночку может спасти другого человека. Какова цель этого “долга”? С какого более высокого уровня нравственности может атеизм призывать к милосердию? Без Бога у атеиста не оказывается никакого более высокого уровня, нежели он сам, а это далеко не тот уровень. Долг перед кем и долг для какой цели - на эти вопросы атеизм не может ответить!

ПОСЛЕДСТВИЯ АТЕИСТИЧЕСКОЙ ЭТИКИ

Что происходит, когда человек пытается жить, будучи сам себе законом без Божьей этики? Наступают трагические последствия. В Рим. 1:21, 22 сказано: “Но как они, познавши Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце: называя себя мудрыми, обезумели”. Это практически можно видеть в следующем:

Во-первых, жизнь тех, кто отверг Бога, показывает порочность самоуправляемой этики. Жизнь исторических личностей, таких как Карл Маркс, Жан Поль Сартр, Бертран Рассел и многих других, показывают, что те, кто полагается на самоуправляемую нрав-

ственность, будут жить без привязанностей, без обязательств; верность в их отношениях будет недостижимой мечтой.⁵ Таким человеком был Адольф Гитлер. Выступление Гитлера в Аушвице служит комментарием к цели самоуправляемой этики: “Я освободил Германию от тупых и унижительных заблуждений совести и морали... Мне нужны молодые люди, способные к насилию, - властные, безжалостные и жестокие”.⁶ Эти цели были достигнуты в третьем рейхе и дожили до наших дней. Святость жизни игнорируется сторонниками абортов и “милосердных убийц”. Самоуправляемая этика оправдывает убийство тех, кто “плохо приспособлен” и “плохо подготовлен” к жизни и не входит в категорию “граждан, приносящих пользу”.

Во-вторых, единственная этика атеизма - выживание. Поскольку нет веры в Бога, то нет и моральных обязательств помогать другим, жертвуя собой. Тех, кого в прошлом чествовали, как “героев”, за то, что они принесли себя в жертву ради блага других, атеистическая философия считает “глупцами”. А что же атеизм считает оправданной жертвой? Ничего! Грубым следствием атеизма является то, что люди ищут выгоды только для себя, демонстрируя черствое пренебрежение к другим.

В-третьих, насилие - горький плод. Тот, кто озабочен только самим собой, пойдет по трупам, чтобы только удовлетворить собственное “хочу”. Согласно атеизму нет *ничего дурного* в убийстве, изнасиловании, истязаниях и других жестокостях - это просто “выживание сильнейших”. Те, кто был убежден атеистической этикой, испытывают больше сострадания к убийце, чем к его жертве, больше сочувствия к прелюбодейцу, чем к тому, кого он предал. Атеизм убеждает людей, что настоящим виновником является жертва, а не тот, кто

совершил преступление.

В-четвертых, атеизм ведет к нескончаемой эрозии ценности жизни. Захариас писал: “Универсальный растворитель «Бог умер»” эффективно растворил жизненно важные основы морали. Но как и в случае со всеми растворителями, первостепенное значение принимает проблема, как и где хранить его”.⁷ Это отрезвляющая мысль. Если этике атеизма позволить развиваться, то всякое нравственное чувство будет разрушено!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы видим две этические нормы. Одна, христианство, дает логику, значение, цель и практичность. Она хранит надежду на продолжительную жизнь общества. Атеизм предлагает то, что нестерпимо и нежизненно. Он не дает ни надежды, ни смысла жизни, а только эгоистическую практику. Он подрывает основы общества.

Единственным прочным Кодексом должностования является Слово Божье, Святая Библия!

ПРИМЕЧАНИЯ

¹G. K. Chesterton, *Lunacy and Letters* (New York: Sheed & Ward, 1958), 191.

²George Grant, *Trial and Error* (Brentwood, Tenn.: Wolgemuth & Hyatt Publishers, 1989), 72.

³Ravi Zacharias, *Shattered Visage: The Real Face of Atheism* (Brentwood, Tenn.: Wolgemuth & Hyatt Publishers, 1990), 47–67.

⁴Peter Kreeft, *Three Philosophies of Life* (San Francisco: Ignatius Press, 1989), 17–18.

⁵См. Paul Johnson, *Intellectuals* (New York: Harper & Row, 1988).

⁶Zacharias, 59.

⁷Там же, 66.

