

Каков *ваш* вердикт?

В фокусе — суды над Иисусом¹



Дэвид Ропер

Спасённые кровью Иисуса, взирая на Его крест, испытывают смешанные чувства: печаль из-за Его страданий, но радость по поводу своего спасения. В I веке обычный человек видел в кресте лишь муки и позор (см. 1 Кор. 1:18; Гал. 3:13; Евр. 12:2). Одной из самых сложных задач, стоявших перед первыми благовестниками, было преодоление глубоко укоренившегося предубеждения против той идеи, что Умерший на римском кресте мог быть Спасителем. Павел так писал об этом: "...мы проповедуем Христа распятого—для иудеев соблазн, а для эллинов безумие" (1 Кор. 1:23).

Тот факт, что Иисус умер как осуждённый преступник, до сих пор является для некоторых препятствием на пути к вере. Противники христианства указывают на то, что Иисус был приговорён к смерти как иудеями, так и римлянами. Они заявляют, что нелепо считать Спасителем мира Того, кто был осуждён как религиозной, так и политической системой того времени. Чтобы ответить на подобные возражения, мы должны иметь чёткое представление о том, что же произошло во время судов над Христом.² Мы должны понимать, как невиновного Человека могли приговорить к смерти.

В этой проповеди мы рассмотрим конкретные аспекты судебных разбирательств над Иисусом, проведённых иудеями и римлянами.³ Мы исследуем мотивы тех, кто судил Господа. Мы укажем на противозаконные действия. Мы увидим, что эти суды на самом деле доказывают, что Иисус—Сын Божий, а не наоборот. В конце проповеди мы проведём параллель с со-

временностью: многие люди продолжают "судить" Иисуса в своих сердцах. Может быть, сейчас вы также судите Его в своём сердце; может быть, вы ещё не решили, чему верить о Нём. Вам предстоит вынести *свой* вердикт: виновен или невиновен? Кто Он—преступник или Христос, нарушитель закона или наш Господь?

СУД НАД ИИСУСОМ В ПЕРВОМ ВЕКЕ

Господствует предубеждение (синедрион)

Начнём с того, как Иисуса "судил" синедрион. Иудейские вожди искали не правосудия, а оправдания—оправдания решения, принятого несколькими неделями ранее (Ин. 11:47–53, 57). Саймон Гринлиф, профессор Гарвардского университета⁴ и выдающийся американский юрист (1846), считал, что иудеи под видом юридически законного приговора совершили убийство Иисуса.

Даже тем из нас, кто лишь поверхностно знаком с судопроизводством, должно быть очевидно, что проведённый иудеями "суд" над Иисусом—фарс. Матфей изобличил предвзятое отношение Каиафы и его сторонников: "Первосвященники, и старейшины, и весь синедрион искали лжесвидетельства против Иисуса, чтобы предать Его смерти, и не находили; и, хотя много лжесвидетелей приходило, не нашли" (Мф. 26:59, 60a). В законе Моисеевом очень чётко сказано по поводу греха лжесвидетельства (Исх. 20:16; см. Втор. 19:15–21).

Нечестность синедриона также видна в том, как они представили Христа Пилату. Обвинение в религиозном преступлении—богохульстве (Мф. 26:65, 66) они заменили обвинением в политическом преступлении—мятеже (Лк. 23:2). Кроме того, во время иудейского суда не было представлено никаких свидетельств относительно обвинений, выдвинутых перед Пи-

¹ В этой проповеди будут использованы стихи: Мф. 26:57, 59–68; 27:1, 2, 11–31a; Мк. 14:53, 55–65; 15:1–20a; Лк. 22:54a, 63–71; 23:1–25; Ин. 18:12–14, 19–24, 28–40; 19:1–16.

² С другой стороны, отвечая на эти возражения, мы должны объяснить, почему ради нашего спасения Иисус должен был умереть. Об этом будет кратко сказано в выпуске "Жизнь Христа, ч. 13".

³ Если эта проповедь не является продолжением уроков о судах над Иисусом, желательно сделать обзор тех событий.

⁴ Гарвард—престижный американский университет в Кембридже, штате Массачусетс, особенно известный своим юридическим факультетом.

латом. На протяжении всего римского суда (о нём мы поговорим позже) поведение членов синедриона было во многом противоречивым:

- Они обвинили Иисуса в богохульстве, а затем, по сути, не признали Иегову своим Царём (см. Ин. 19:15), что само по себе было богохульством.
- Они обвинили Иисуса в подстрекательстве к мятежу (см. Лк. 23:5), а затем сами стали провоцировать мятеж, чтобы оказать давление на Пилата (Мф. 27:24).
- Они заявили, что Иисуса нельзя отпускать, потому что Он виновен в государственной измене (Лк. 23:2), а затем потребовали отпустить им человека, виновного в государственной измене (Мк. 15:7, 11).

Однако нужно понимать, что дело было не в иудейской судебной системе; дефект был в сердцах тех, кто вершил правосудие в ту роковую пятницу. Судебная система иудеев признана самой гуманной в мире. Жизнь израильтянина считалась настолько ценной, что для её защиты использовались все юридические меры, каким бы гнусным ни было преступление. Во II веке устные законы иудеев были собраны в книгу под названием *Мишна*.⁵ Точно неизвестно, какие именно правила были в силе, когда судили Иисуса, но многие полагают, что правовые гарантии включали в себя, по крайней мере, следующее:

- Дела о преступлениях, за которые по закону могла быть назначена смертная казнь, должны были рассматриваться только днём (*Мишна*, Синедрион 4.1), чтобы усталость не повлияла на способность здраво рассуждать.
- Судьи были обязаны всячески стараться найти способ освободить обвиняемого, а не признать его виновным (см. *Мишна*, Синедрион 4.1; 4.5; 5.4).
- При единогласном голосовании обвинение в преступлении, наказуемом смертью, аннулировалось (*Мишна*, Синедрион 4.1). Единогласное голосование могло указывать на психологию толпы, а не на решение группы здравомыслящих людей.
- Синедрион не мог признать человека

⁵*Мишна* наряду с *Гемарой* (более поздние примечания к *Мишне*) входит в состав *Талмуда*, до сих пор регулирующего жизнь иудейского общества.

виновным и вынести ему приговор в один и тот же день (*Мишна*, Синедрион 4.1; 5.5). Члены синедриона должны были разойтись по домам и обдумать принятое ими судебное решение.

- Первосвященник, который председательствовал на судебном процессе, не мог выражать своё мнение по поводу рассматриваемого дела, так как его огромное влияние могло оказать давление на более молодых членов синедриона (см. *Мишна*, Синедрион 4.2).⁶

Во время суда над Иисусом, устроенного иудеями, были нарушены все эти основные правила:

- Его судили и признали виновным ночью (Мф. 26:57, 66; 27:1).
- Судьи не были заинтересованы в том, чтобы доказать Его невиновность, а стремились лишь вынести обвинительный приговор (Мф. 26:59).
- Члены синедриона, очевидно, единогласно проголосовали против Иисуса (Мк. 14:64; Лк. 22:70, 71; см. Мф. 27:1; Мк. 15:1; Лк. 23:1).⁷
- Судебное решение и приговор были вынесены той же ночью (Мф. 26:65, 66; 27:1).
- Первосвященник сначала объявил решение, а затем призвал остальных утвердить его (Мф. 26:65, 66).

Если принять библейские сообщения о том, как иудеи судили Иисуса,⁸ уже нет вопроса, бы-

⁶Этот перечень составлен на основе различных источников.

⁷Позже Лука отметит, что один из членов синедриона, Иосиф Аримафейский, “не участвовал в совете и в деле их” (Лк. 23:51). Иосиф мог отсутствовать, когда выносился приговор (см. о Лк. 23:51 в выпуске “Жизнь Христа, ч. 13”), или Марк и Лука могли употребить слово “все” в значении “подавляющее большинство”. (Об употреблении слова “все” в Мк. 1:15 см. сноску 8 урока “Приблизилось!” выпуска “Жизнь Христа, ч. 2”).

⁸Некоторые ставят под сомнение достоверность сообщений Нового Завета о суде, устроенном иудеями над Иисусом, на том основании, что, мол, ни один иудейский суд не поступил бы таким возмутительным образом. Те, кто так говорит, должно быть, не знают о множестве преднамеренных судебных ошибок — допущенных как раз “религиозными” судами — которые пятнают историю человечества. Я верю в то, что авторы Евангелий были вдохновлены Богом и поэтому писали только правду и ничего кроме правды.

ли ли допущены противозаконные действия,⁹ и остаётся лишь вопрос о том, сколько этих действий было допущено.¹⁰ В дополнение к списку перечисленных нарушений закона можно добавить следующее:¹¹

- Судебное заседание было непропорционально проведено в доме первосвященника (*Мишна*, Синедрион 11:2).
- Суд состоялся в праздничный день (*Мишна*, Синедрион 4:1).
- Иисусу был вынесен приговор на основании того, что Он богохульствовал, но Его слова с точки зрения иудейского закона не попадали под категорию “богохульство”. Для обеспечения правовой гарантии раввины дали узкое определение этому слову. Согласно закону, под “богохульством” подразумевалось злословие о Боге (Лев. 24:15, 16); согласно раввинам, человек считался виновным в богохульстве уже в том случае, если он отчётливо произнёс имя Божье (*Мишна*, Синедрион 7:5).

Я ещё раз хочу повторить, что дело было не в иудейской судебной системе, а в тех, кто вершил правосудие. Иисус не был сначала привлечён иудеями к суду, а потом признан ими виновным. Наоборот, Его сначала признали виновным, а потом судили. Любой беспристрастный читатель евангельских рассказов о том, как Иисуса судили перед синедрионом, должен вынести вердикт: “Невиновен!”

Торжествуют политические интересы: Пилат

Теперь давайте перейдём к римскому суду. Суд над Иисусом перед Пилатом начался как законная акция с точки зрения римской юриспруденции. Правосудие имело большое значение для Римской империи; девизом римлян было: “Правосудие должно вершиться, даже если

⁹Некоторые предпочитают формулировку “нарушение правил”, но термин “противозаконное действие” кажется более точным.

¹⁰По некоторым источникам, было совершено как минимум двадцать семь противозаконных действий.

¹¹Этот список вполне можно было бы продолжить. Например, согласно *Мишне*, нельзя было по какому-либо делу одновременно быть свидетелем и судьёй (Синедрион 5.4), а в деле так называемого “богохульства”, якобы совершённого Иисусом, члены синедриона были и свидетелями, и судьями (Лк. 22:71).

рушатся небеса”. Те, кто разбирается в этих вопросах, говорят нам, что суд над Иисусом перед Пилатом имел почти все черты обычного суда в провинции, когда правитель проводил *cognitio* (расследование). Основная процедура заключалась в следующем:

- Дело рассматривал правитель; присяжных не было.
- Правитель выслушивал обвинение.
- Правитель допрашивал обвиняемого.
- В случае необходимости правитель обращался к советникам.
- По завершении расследования правитель садился на судейское место и оглашал приговор. Римский закон требовал, чтобы смертный приговор судья выносил с судейского места.¹²

На начальном этапе римский суд над Иисусом проходил в следующем порядке:

- Иисус был доставлен к Пилату (Мф. 27:2; Мк. 15:1; Лк. 23:1); правитель единолично проводил расследование.
- Иудейские вожди произнесли перед Пилатом свои обвинения (Ин. 18:29, 30; Лк. 23:2).
- Пилат допросил Иисуса (Мф. 27:11; Мк. 15:2; Лк. 23:3; Ин. 18:33–38).
- То, что Пилат отослал Иисуса к Ироду, можно рассматривать как его желание узнать мнение других (см. Лк. 23:15).
- Судейское место упоминается несколько раз (Мф. 27:19; Ин. 19:13); Пилат говорил как официальный представитель Рима. Сидя на судейском месте, Понтий Пилат олицетворял собой Рим.

Проблема была не в том, что Пилат не придерживался установленной процедуры. Проблема была в том, что, огласив своё решение, он не настоял на нём. Допросив Иисуса, он вернулся к обвинителям и объявил: “Я не нахожу никакой вины в этом Человеке” (Лк. 23:4; см. ст. 14). В СП говорится: “Я не нахожу причин для обвинений против Этого Человека”. Тут он должен был отпустить Иисуса¹³—но он этого не сделал.

¹²Взято из труда немецкого автора Теодора Моммсена, в 1902 г. получившего Нобелевскую премию в области литературы. Его самый известный труд—*История Рима* в четырёх томах.

¹³Пилат, по крайней мере, должен был взять Иисуса под стражу, таким образом обеспечив Ему защиту.

Во время суда Пилат несколько раз объявлял, что Иисус невиновен:¹⁴

“Я не нахожу никакой вины в этом Человеке” (Лк. 23:4).

“...не нашёл Человека этого виновным ни в чём том, в чём вы обвиняете Его” (Лк. 23:14).

“Он в третий раз сказал им: «Какое же зло сделал Он? Я ничего достойного смерти не нашёл в Нём...” (Лк. 23:22).

Пилат... опять вышел к иудеям и сказал им: «Я никакой вины не нахожу в Нём» (Ин. 18:38).

Пилат опять вышел и сказал им: «Вот я вывожу Его к вам, чтобы вы знали, что я не нахожу в Нём никакой вины» (Ин. 19:4).

Пилат говорит им: «...я не нахожу в Нём вины» (Ин. 19:6б).

Основной принцип правосудия—запрет на “двойную подсудность”, или на привлечение к суду два раза за одно и то же преступление.¹⁵ По законам, основанным на этом принципе, человека нельзя второй раз привлечь к уголовной ответственности за преступление, в котором он был признан невинным. Судом Пилата Иисус был привлечён к ответственности не только два, но и три и более раз.

С того момента как Пилат не смог утвердить свой первый вердикт о невинности Иисуса, судебный процесс больше уже не имел никакого отношения к правосудию. Правитель знал, почему синедрион желал смерти Иисуса (Мф. 27:18; Мк. 15:10), но, тем не менее, не освободил Его. Он понимал, что Христос был невиновен, однако приказал подвергнуть Его бичеванию. Он знал, что Иисус не совершил ничего достойного смерти, и всё же позволил распять Его.

Пилат поступал так потому, что это было целесообразно с точки зрения политики,¹⁶—но это не оправдывает его. По мере того как иудеи

¹⁴Некоторые высказывания у Луки и Иоанна почти наверняка повторяются, но я указал их по отдельности.

¹⁵Пункт о запрете на “двойную подсудность” есть в пятой поправке к Конституции США и в большинстве конституций штатов. Сходное юридическое положение есть во многих странах.

¹⁶Можно ещё раз упомянуть о шатких отношениях Пилата с иудеями.

усиливали давление, Иисуса с непростительной поспешностью¹⁷ гоняли от одного чиновника к другому, пока, наконец, Пилат не “предал Его распятию” (Мф. 27:26).

Иисус *не* был привлечён Пилатом к суду и признан им виновным. Напротив, римский правитель вновь и вновь объявлял Его невинным. В ходе судебных разбирательств и последующих событий все, кто сталкивался с Иисусом, знали, что Он невиновен. Его враги знали, что Он невиновен.¹⁸ Пилат знал, что Он невиновен. Жена Пилата знала, что Он невиновен (Мф. 27:19). Ирод знал, что Он невиновен (Лк. 23:15). Иуда, предавший Его, знал, что Он невиновен (Мф. 27:4). Один из разбойников, распятых вместе с Иисусом, знал, что Он невиновен (Лк. 23:41). Даже сотник, руководивший распятием, знал, что Он невиновен (см. Мф. 27:54; Мк. 15:39).

СУД НАД ИИСУСОМ В ДВАДЦАТЬ ПЕРВОМ ВЕКЕ

Давайте из первого столетия перенесёмся в двадцать первое. Мы видели, какие решения по поводу Иисуса вынесли другие, но теперь я хочу спросить: “Каков *ваш* вердикт?” Не спешите с ответом. Вы должны понять всю важность вашего решения.

Могу представить, как кто-то отвечает: “Мой вердикт—«невиновен!» Иисус не заслуживал смерти”,—не осознавая того, что эти слова подразумевают. Нельзя объявить Иисуса “невинным”, не будучи при этом готовым признать Его Сыном Божьим и вашим Господом.

Почему я так утверждаю? Вспомните, за что Иисус был осуждён иудеями и римлянами. Иудейские вожди объявили Иисуса виновным в богохульстве, когда Он подтвердил, что Он Сын Божий (Мф. 26:63–66). Не желая признавать божественную природу Иисуса, они предпочли увидеть в Нём виновного в предъявленном Ему обвинении. Обвинение, выдвинутое перед Пилатом, состояло в том, что Иисус называл Себя Царём (Лк. 23:2),—и Он это не отрицал (Мф. 27:11). “Преступление”, за которое римляне распяли Иисуса, заключалось в том,

¹⁷Когда Пилат передал Иисуса на распятие, было всего около шести утра, что говорит о лихорадочной поспешности, с какой была проведена вся процедура.

¹⁸Тот факт, что Его враги искали “лжесвидетельства” против Него (Мф. 26:59), доказывает, что они знали: для Его осуждения не было *достоверных* свидетельств.

что Он сделал Себя Царём иудейским (см. Ин. 19:19–22). Враги Иисуса отрицали, что Он божественный Царь; в их глазах Он был лишь заслуживающим смерти нарушителем порядка.

Учитывая всё это, я спрашиваю вас: “Каков *ваш* вердикт?” Вы считаете, что Иисус был виновен в богохульстве, называя Себя Сыном Божиим,—или вы готовы признать, что Он и есть Сын Божий? Вы верите, что Иисус был виновен в подготовке восстания против властей и в государственной измене,—или вы готовы признать Его духовным “Царём царей и Господом господствующих” (Отк. 19:16)? Готовы ли вы, несмотря ни на что, стать Его подданным и подчинить Ему свою волю (Лк. 6:46)? Повторяю: нельзя объявить Иисуса “невинным”, не будучи при этом готовым признать Его Сыном Божиим и вашим Господом.

Иисус был распят на римском кресте не потому, что Он совершил какой-то грех в Своей собственной жизни, Его распяли за грехи в жизни других.¹⁹ В ту далёкую пятницу правосудие было задушено завистью, невежеством и компромиссом (см. Мф. 27:18; Деян. 3:17; Мк. 15:15). Эти и сопутствующие факторы по-прежнему закрывают людям глаза на подлинную личность Иисуса. Некоторые предвзято настроены из-за сказанного о Нём другими людьми. Другие же просто не знают, что о Нём в действительности говорит Писание. Слишком многие отворачиваются от Него потому, что они, как и Пилат, хотят “сделать угодное народу” (Мк. 15:15).

Во время суда Иисус указал членам синедриона на их ограниченность: “Если скажу вам [что Я Христос], вы не поверите; если же и спрошу вас, не будете отвечать” (Лк. 22:67, 68). У них не было никакого желания серьёзно исследовать утверждения Иисуса. Я молю Бога, чтобы вы такими не были. Без сомнения, нашего изучения жизни Христа достаточно, чтобы убедить всякое честное сердце в том, что Иисус действительно является всем тем, на что Он претендовал.²⁰ Если вы ещё не исповедили свою веру в Иисуса, я надеюсь и молюсь, что ваш вердикт относительно Него будет: “Невиновен—потому что я всем сердцем верю, что

¹⁹Поскольку Иисус умер за наши грехи (1 Кор. 15:3), Он был распят на кресте за грехи всех нас. Это будет обсуждаться в выпуске “Жизнь Христа, ч. 13”. Сейчас, в этой проповеди, мы рассматриваем греховность Его врагов.

²⁰Вы можете развить эту мысль, приведя доказательства божественной природы Иисуса. См. раздел “Примечания” в конце этой проповеди.

Иисус—Христос, Сын Бога Живого!” (см. Мф. 16:16).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы задавали вопрос: “Что же мне делать с Иисусом?” Пришло время вам принимать решение. Альберт Симпсон писал:

Перед Пилатом Иисус стоит,
Всеми оставлен, презрен, избит.
Слушай, вопрос роковой звучит:
Что сделаешь с Иисусом?

Перед судом Он стоит ещё...
Друг, за кого ты признал Его?
Будешь ли защищать горячо?
Что сделаешь с Иисусом?

“Храбрый Пилат” мог руки умыть.
А ты как хочешь с Ним поступить?
Знай, что нейтральным не можешь быть.
Что сделаешь с Иисусом?

Что сделаешь с Иисусом ты?
Теперь реши душой.
Скоро сердце твоё спросит:
“Что сделает Он со мной?”²¹

Иудеи и Пилат не осознавали, что, когда они судили Иисуса, Он также судил их. Они не только приговорили Иисуса, но также своим решением осудили самих себя. Через несколько лет после этих событий Пилат лишился своей должности и совершил самоубийство;²² через несколько десятилетий был разрушен Иерусалим. Сегодня от вашего решения относительно Иисуса зависит, где вы будете проводить вечность (см. Мф. 10:32, 33; 2 Тим. 2:12). Если вам нужно покаяться в своих грехах, исповедать свою веру в Него и покориться Его воле (Лк. 13:3; Мф. 10:32; Мк. 16:15, 16), сделайте это сегодня!

✠ ПРИМЕЧАНИЯ ✠

Эту проповедь также можно назвать “Суд над Иисусом”—если вы ещё не использовали такое название (см. раздел “Примечания” в конце проповеди “Равный Богу” в выпуске “Жизнь Христа, ч. 3”). Вы можете расширить эту проповедь, перечислив основные свидетельства божественной природы Иисуса.

²¹Сб. *Гимны христиан*, отпечатано в США в 1994, перев. Д. Ясько.

²²Подробнее об этом говорится в дополнительной статье “Понтий Пилат (и смерть Иисуса)”.