

# Обзор глав 40—48 книги Иезекииля: новый храм и Божье царство

Денни Петрилло

## СОДЕРЖАНИЕ

Последние девять глав книги Иезекииля представляют собой единое целое и описывают видение нового храма и всех его строений, стен и принадлежностей для заклания, а также земельных наделов для священников и их обязанностей при совершении жертвоприношений. Эти главы были написаны после других разделов книги (видение датировано примерно 573г. до н.э.) и представляют собой важное заключение к пророчеству Иезекииля, особенно в одной ключевой области—возвращению славы Господней. Джон Тейлор пишет: “Поэтому их следует воспринимать не как совершенно отдельное произведение, чисто формально прикрепленное к концу основного текста книги, но как настоящую кульминацию мысли Иезекииля, созревшей в течение двадцати лет молитв, размышлений и служения”. В 11:22, 23 Бог удалился от беззакония, господствовавшего в храме и в городе Иерусалиме. Была ли хоть какая-то надежда на Его возвращение? Неужели Он навсегда оставил Свой народ? Главы 40—48 как раз и дают ответ на эти чрезвычайно важные вопросы.

Показав Иезекиилю “четыре мерзости”, совершавшиеся в храме, Бог привёл весомую причину Своего ухода оттуда. Храм стал безнадежно развращенным. Святой Израилев не мог дольше обитать в таком месте. Когда Он ушёл, вместе с Ним ушло и Его покровительство. Разрушение храма стало неизбежным и произошло в 587(6)г. до н.э. Однако как Иезекииль начал свою книгу с изумительного видения славы Господа, так он и заканчивает её другим продолжительным видением. На этот раз Иезекииль увидел Господа возвращающимся, чтобы пребывать со Своим народом.

## ЦЕЛИ

1. Это видение ободряло изгнанников, показывая, что они вновь обретут Божьи благословения, живя в прекрасной и плодородной земле. Оно порождало в подавленных людях мечту.

2. Оно показывало, что Бог не оставил Свой народ навсегда. Он вернётся к ним, очистит их

и снова будет жить с ними.

3. Оно подчёркивало важность заветного послушания. Люди должны были верно исполнять Божьи уставы и повеления (см. 43:11; 37:24).

4. Оно демонстрирует, что даже не имеющие надежды могут прийти к Богу и обрести Его благословения.

5. Оно показывает, что для каждого, кто принадлежит к Божьему народу, есть место в Его царстве и что у Него есть работа для всех (см. Еф. 2:10; 1 Кор. 15:58; Гал. 6:9, 10).

## ТОЛКОВАНИЕ

*Буквальное.* Придерживающиеся такого толкования стремятся буквально понимать все числа, строения и обязанности священников. Этот раздел они рассматривают как Божий план, который верные должны педантично исполнить при строительстве Его будущей обители.

*Диспенсационно-премилленарное.* Эту точку зрения сделала популярной Библия Скофилда, в которой данный раздел озаглавлен “Израиль в своей земле в век царства”. Согласно этому взгляду, некогда в будущем будет установлено мессианское царство накануне тысячелетнего правления, и храм Иезекииля будет построен в буквальном смысле.<sup>1</sup>

*Христианское символическое.* Придерживающиеся этой позиции видят исполнение пророчества в церкви и работе христиан как Божьих священников. Они стремятся различные размеры и описания толковать символически.

*Апокалиптическое.* Эта точка зрения данный отрывок представляет как символическое пророчество, описывающее славное возвращение изгнанников в землю обетованную. Согласно ей, они снова будут иметь присутствие Божье, красоту отстроенного города и храма и собственную землю. Это наиболее логическая позиция. Она учитывает, в каком стиле пишет Иезекииль (гл. 40—48), и позволяет отнести сказанное непосредственно к пребывающим в унынии изгнанникам.

---

<sup>1</sup>Эту точку зрения высказывает Ральф Александр.

## ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИЗУЧЕНИЯ: АНАЛИЗ ЧЕТЫРЁХ ПОДХОДОВ К ТОЛКОВАНИЮ ИЕЗ. 40—48

### Буквальный

#### *Сильные стороны*

1. Иезекииль пророчесствует о возвращении в землю и предвидит восстановление храма.
2. По логике вещей, Бог должен дать указания относительно святого строения, которое предстояло восстановить вернувшимся пленникам.
3. Иезекииль—священник, и, естественно, кому как не ему предсказывать славное будущее Господнего храма.
4. Он вычерчивает рамки, в которых может быть восстановлена Господня святость. Иезекииль связывает строительство нового храма с возвращением изгнанников, что, в свою очередь, упреждает святость имени Яхве.

#### *Слабые стороны*

1. Вернувшиеся изгнанники не сделали и попытки использовать этот “план”. Очевидно, они не воспринимали его буквально. Строители храма Ирода также не старались в точности следовать этим указаниям.
2. В отличие от храма, описанного в Исходе, этот храм имеет много неконкретных размеров, что позволяет сомневаться в том, что этот “план” когда-либо задумывался как буквальный.
3. Некоторые детали было бы невозможно построить.
4. Другие важные части храма остаются без внимания, отчего только остаётся догадываться, как их строить. Такие упущения нехарактерны для Божьих наставлений Своему народу.
5. Некоторые детали просто невыполнимы—например, размеры храма и его расположение “на весьма высокой горе” (40:2). Если это исполнять буквально, то храм должен стоять за городом, а земельные наделы между коленами не соответствуют топографии Израиля (47:13—48:29). Функция и местоположение потока (47:1—12) тоже невероятны.
6. Этот подход не учитывает того, что библейское пророчество строится на определённых условиях. Даже если описание храма воспринимать буквально, оно не может служить божественной гарантией—потому что его исполнение требует верности со стороны народа (см. Иер. 18:5—10).

### Диспенсационно-премилленарный

#### *Сильные стороны*

1. Оно делает законной тему Божьей славы

и её возвращения. Божья слава ушла из-за греховности, но Иезекииль говорит, что она снова придёт, как только Божий народ вернётся в землю и очистится. Это очищение тесно связано с новым храмом.

2. Поскольку Божья святость будет установлена только тогда, когда Божий народ возвратится в землю (36:20—24), будущее возвращение в землю неизбежно.

3. В Иез. 43:6, 7 говорится, что, когда Божья слава вернётся, Бог будет “жить среди сынов Израилевых вовеки”. Эта лексика наводит на мысль о буквальном премилленарном исполнении пророчества, так как Бог сказал, что будет жить с ними, когда возвратит Израиль в землю.

4. Всё содержание этого раздела, похоже, указывает на то, что эти события могут говорить о конце истории и установлении мессиянского царства. В 47:12 Иезекииль описывает поток жизни, как Моисей в Быт. 2:8—14 и Иоанн в Отк. 22:1. Этот поток, потерянный вначале, снова будет обретён в конце.

5. Идея пребывания Бога со Своим народом занимает главное место в описании храма (48:35) и является частью описания последних дней в Отк. 22:1—6.

#### *Слабые стороны*

1. Нужно постоянно переключаться от буквального понимания храма Иезекииля к символическому.<sup>2</sup>
2. Некоторые его аспекты несовместимы с христианством.
3. Он не видит искупительной работы Христа, побуждая Божий народ обращаться к худшим путям.
4. Он не видит места церкви в общем плане

---

<sup>2</sup>Сторонники данной точки зрения осознают эти трудности. Поэтому они утверждают, что жертвы символизируют поклонение. Энтони Хёкема в качестве доказательства цитирует Библию Скоффилда: “Жертвы не следует воспринимать буквально, особенно учитывая отказ от подобных приношений; теперь это поклонение искупленного Израиля в своей земле и в Храме тысячелетнего царства, о котором говорится в терминах, знакомых иудеям в дни Иезекииля”. Это высказывание мы приводим для доказательства того, что даже диспенсационалисты признают небуквальный подход к некоторым разделам Иез. 40—48. Правда, это только один из двух случаев, когда Библия Скоффилда говорит, что жертвы можно каким-то образом толковать. Именно это “скаканье” между толкованиями “буквально здесь” и “символически там” делает этот подход неприемлемым.

Бога.<sup>3</sup>

5. Он требует буквального исполнения этих глав и потому имеет многие из тех же слабых сторон, о которых уже говорилось в связи с буквальным толкованием.<sup>4</sup>

6. При толковании текста он выпускает из поля зрения самое значительное время в истории—воплощение Христа. Как могло описание нового храма проигнорировать работу Христа? Как можно было описать возвращение Бога к Своему народу и не отметить “Эммануила”, буквальное присутствие Бога среди Своего народа?

7. Он игнорирует тот факт, что назначение Ветхого Завета—привести нас ко Христу и событиям I века, а не к какому-то моменту значительно позже этого времени.

8. Он основан на ложной доктрине, что Христос потерпел неудачу при установлении Своего царства во время первого пришествия и потому вернется, чтобы установить Своё тысячелетнее правление (частью которого будет этот храм). Во время Своего земного служения Иисус учил, что Его царство “приблизилось”, а время “исполнилось” (Мк. 1:15). Он говорил, что царство будет установлено ещё до того, как некоторые из слушавших Его умрут (Мк. 9:1).

9. Он не видит того факта, что данный раздел не *обязан* исполниться, потому что это пророчество—как и другие—имело своим условием верность (см. Иер. 18:5–12). Если Израиль не сохранил верность завету (даже после возвращения из плена), то почему мы должны ожидать исполнения Божьего плана в отношении

---

<sup>3</sup>“Большая ошибка премиллениаризма состоит в его фундаментальном отрицании искупления человечества. Если бы Христос в самом деле установил тысячелетнее царство, каково было, по утверждению миллениариев, Его изначальное намерение, Его бы не отвергли и не распяли, и человечество так и не получило бы возможности искупления... Евангелие спасения становится неожиданным и незапланированным результатом неудачной попытки Христа установить Своё царство!” (Э. Уортон)

<sup>4</sup>“Если из этого следует, что после новозаветного откровения Христа и исполнения Им предвечного плана снова должны быть введены ветхозаветные праздники, кровавые жертвы, священники и поклонение в храме, то это показывает, до какой степени неправильно данный подход истолковывает значимость Христова спасения и какую тень сомнения бросает он на логичность и последовательность Божьей работы с человечеством. Но главная ошибка такого подхода состоит в том, что Иез. 40—48 он рассматривает как пророчество, настаивая на его буквальном исполнении если не в прошлом, так в будущем” (Тейлор).

прославленного нового физического храма?<sup>5</sup>

## Христианский символический

### *Сильные стороны*

1. Он использует ту же символическую терминологию, что и Иоанн в Откровении. Новый Иерусалим Иоанна имеет много аналогий с храмом, описанным Иезекиилем.

2. Он предлагает рамки, в которые вписывается христианство с его связью с ветхозаветными формами (в какой-то мере сходные с исполнением по типу прообраз/образ).

3. Он исходит из обетования царя из рода Давида, который будет править Своим народом (как обещано в 34:23, 24). Правление Мессии видно в Его церкви (Иисус есть глава созданной Им церкви [Мф. 16:16–18; Еф. 1:22, 23]).

4. Он даёт чрезвычайно важное пророчество о церкви, которое иначе отсутствовало бы в Ветхом Завете.

### *Слабые стороны*

1. Он не имеет никакого отношения к жившим в дни Иезекииля.

2. Вдохновенные новозаветные авторы нигде не используют и не упоминают это пророчество; между ним и церковью не проводится никакой связи. Если бы это было славное предсказание церкви, то оно было бы прямо процитировано хотя бы один, а то и более раз.

3. В случае применения его к христианству формы, священники и раздел земли между коленами в Иез. 40—48 логически не соответствуют христианскому образцу. Толкователь должен делать искусственные натяжки и предлагать вниманию читателя необоснованные параллели, отказываясь от надёжных принципов экзегетики в пользу домыслов.

## Апокалиптический

### *Сильные стороны*

1. Он позволяет адресовать весть непосредственно изгнанникам. Этот раздел пророче-

---

<sup>5</sup>Например, Меррилл Ангер не учитывает такую возможность, что пророчество может не исполниться из-за неповиновения: “Возможен только один вывод. Непремиллениарные точки зрения просто не находят подходящего места для храма Иезекииля. Этот большой раздел ветхозаветного пророчества так и останется окутанным мраком и непониманием, если не выработать некий план пророческого толкования, способный показать надлежащее и соответствующее исполнение всего, что описано в этом видении”.

ства, если его толковать подобным образом, должен был породить в них надежду на будущее. Он описывает “славное будущее Божьего народа в грядущем веке в терминах, понятных иудеям того времени” (Хёкема),

2. Он согласуется с предыдущими неапокалиптическими разделами, в которых Иезекииль описывал возвращение в землю (см. 34:11–19; 36:8–38; 37:1–10, 11–28).

3. Он обеспечивает логическую связь с 39:21–29 и соответствует апокалиптическому стилю написания глав 38 и 39.

4. Этого взгляда придерживались иудейские толкователи, которые не стремились к буквальному пониманию и исполнению этих глав.

5. Иезекииль вполне очевидно использовал образный и символический язык (см. 40:2, 3; 43:1–5).

6. Он ни разу не упомянул первосвященника—непростительное упущение, если он имел в виду, что храм будет построен буквально при Ветхом Завете, или давал пророческий взгляд на тысячелетнее царство. (Работа и функции первосвященника—ключевая идея в Новом Завете).

7. Пророчество содержит противоречия относительно законов, данных Моисеем (например, в размерах, обязанностях и земельных наделах).

#### *Слабые стороны*

1. Апокалиптическому языку чуждо использование такого количества деталей. Возражая против этой точки зрения, Александр пишет: “Если встать на эту позицию, то трудно будет комментировать такое количество деталей в этих главах, ибо подобный подход имеет дело только с крупными обобщениями. Детали при этом не имеют значительного смысла, а то и вовсе лишены такового”.

2. Он оставляет многие стихи без анализа, так как из них нельзя извлечь практических уроков, а если так, то, мол, не стоит и усилий тратить.

### **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ**

#### **Другие цели**

Тейлор отмечает и другие цели этого раздела:

1. Текст иллюстрирует “совершенство Божьего плана для Своего восстановленного народа, символически выраженное идеальной симметрией храма”.

2. Он показывает “центральное место поклонения в новом веке, его важность, выраженную в скрупулёзном внимании к деталям при соблюдении предусмотренных обрядов”.

3. Он вновь заверяет в “постоянном присутствии Господа среди Своего народа”.

4. Он показывает “благословения, которые

будут течь от Божьего присутствия в безжизненные места земли (поток жизни)”.

5. Он демонстрирует “чёткое распределение обязанностей и привилегий среди всего Божьего народа, что показано как в храмовых обязанностях, так и в пропорциональном распределении земли (тема, имеющая своё продолжение в Отк. 7:4–8)”.<sup>6</sup>

#### **Диспенсационно-премилленарный взгляд: Практика, не совместимая с христианством**

Ниже приводится перечень элементов, делающих диспенсационно-премилленарный подход несовместимым с христианством:

*Принесение в жертву крови животных.* Автор Послания к евреям говорит, что “невозможно, чтобы кровь тельцов и козлов уничтожала грехи” (10:4). Зачем надо возвращаться к этой бесполезной системе? Только кровь Иисуса может смыть грех. Эти жертвы были только “тенью”, а не “самым образом вещей” (Евр. 10:1).

*Аароново/левитское священство* (44:10–31). Закон Христа объявляет всех христиан священниками (1 Пет. 2:5–9; Отк. 1:6). Священство Христа превосходит священства старого завета (Евр. 7:1–28).

*Ветхозаветные праздники* (45:18–46:15). Павел заявляет, что все праздники, новомесечия и субботы “есть тень будущего, а тело—Христово” (Кол. 2:16, 17; см. Евр. 8:5; 10:1).

*Физический храм.* Новый Завет показывает лучший путь—что “Всевышний не в рукотворных храмах живёт” (Деян. 7:48). Он учит, что храм Божий—это церковь (1 Кор. 3:16), тела христиан (1 Кор. 6:19, 20). Павел отмечал, что Дух Божий обитает в этих храмах—в нас, а не в каком-нибудь физическом здании.

*Храмовое поклонение.* Оно было частью старой системы, которое, как Иисус сказал самарянке, должно было скоро прекратиться (Ин. 4:20–24).

*Раздел земли между коленами* (47:13–48:29). Это противоречит концепции “нового неба и новой земли” (2 Пет. 3:13) и описанию нашей вечной обители (см. Отк. 22:1–5).

#### **Свидетельства того, что Ветхий Завет ведёт ко Христу**

Следующие Писания показывают, что назна-

---

<sup>6</sup>“Понятно, что это лишь главные темы, которые Иезекииль выражает в этом апокалиптическом цикле. При детальном разборе можно привести их гораздо больше. Но если видение истолковывать на этой основе, а не как пророчество в традиционном смысле, то читатели будут избавлены от необходимости искать исполнения этих слов в прошлой или будущей истории” (Тейлор).

чением Ветхого Завета было привести нас ко Христу и событиям I века, а не к какому-то моменту значительно позже этого времени.

*Луки 24:44–47.* Все разделы Ветхого Завета, включая книги пророков, были исполнены в Иисусе.

*Матфея 11:13.* Закон и пророки привели нас к служению Иоанна, а не к какому-то моменту позже этого времени..

*Луки 16:16a.* “Закон и пророки—до Иоанна. *С сего времени* Царство Божие благовестуется” (курсив мой—Д. П.). Ветхий Завет не возвещал события позже работы и служения Иоанна, Иисуса и апостолов.

*Деяния 26:22, 23.* Ветхий Завет предсказывал служение, смерть и воскресение Христа.

*1 Петра 1:10–12.* Пророки свидетельствовали о будущей благодати, связанной с “Христовыми страданиями и последующей за ними славой”.

*2 Тимофею 1:10.* Иисус “разруши[л] смерть и яви[л] жизнь и нетление через благовестие”. В Ветхом Завете нет учений о будущих наградах. Это не было целью пророков; их делом было приготовить людей к Христу. А потом Христос и Его апостолы должны были открыть, что произойдет в будущем.