

# Две системы оправдания (4:4–8)

Дэвид Ропер

Когда на занятиях по Римлянам в Абилинском христианском колледже мы подошли к главе 4, наш преподаватель, Дж. Д. Томас, сказал: «В этой главе Павел противопоставляет две системы оправдания» и начал что-то писать на доске.<sup>1</sup> Когда он закончил, вот что мы увидели:

Система закона/дел	Система благодати/веры
Похвальба	Смирение
Зарабатывание	Не от дел
Человеческая заслуга	Не от себя
Достижение	Упование на Божью благодать
Долг	Дар

Он постучал по второй колонке и сказал: «Сравните это с Еф. 2:8, 9».

В этом уроке мы продолжим изучать Рим. 4. Я надеюсь, что к концу разбора этой главы у вас сложится чёткое понимание сравнения, приведённого братом Томасом.

## АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ (4:4–8)

### Две системы (ст. 4, 5)

В стихе 4 Павел кратко излагает суть сис-

<sup>1</sup>Эта вступительная часть основана на моих воспоминаниях и конспектах лекций Дж. Д. Томаса по Посланию к римлянам в Абилинском христианском колледже в 1955 г.

темы закона/дел: «Воздаяние делающему вменяется [*логидзмой*<sup>2</sup>] не по милости, но по долгу». Изложенный принцип настолько очевиден, что не требует почти никакого пояснения. Когда вы работаете на кого-то, то не считаете оплату своего труда подарком. Вы не думаете, что ваш работодатель проявляет к вам «милость». Вы можете сказать «спасибо» в порядке учтивости, но на самом деле вы считаете, что он *должен* вам заплатить.

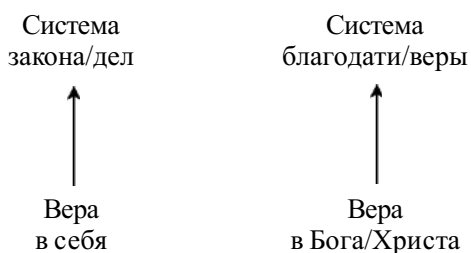
Слово «милость» в стихе 4—это *харис*, термин для «благодати» (см. ВП). «Долг»—это перевод слова *офейлема*, означающего «то, что полагается по закону» (см. СП). Система закона/дел заявляет, что мы спасаемся не по *благодати*, но потому, что наши добрые дела делают Бога нашим *должником*.

В стихе 5 Павел противопоставляет этой системе систему благодати/веры: «А не делающему, но верующему в Того, Кто оправдывает нечестивого, вера его вменяется в праведность». Слова «не делающему» требуют пояснения. Если вырвать их из контекста, то может показаться, что работать для Бога необязательно—идея, которая ужаснула бы многих религиозных авторов и, конечно же, шокировала бы Павла. Считал ли Павел, что для Господа трудиться важно? Несомненно. В Рим. 16:12 он хвалит

<sup>2</sup>См. обсуждение *логидзмой* в связи с 4:1–3, 5.

Персиду, которая «много потрудились для Господа». Павел часто призывал своих читателей полностью отдаваться трудам, «преуспева[я] в деле Господнем» (1 Кор. 15:58; см. Гал. 5:6; Еф. 2:10; Кол. 1:10; 1 Тим. 5:17; 6:18). Вряд ли кто усерднее трудился для своего Господа, нежели Павел (см. 1 Кор. 15:10; 2 Кор. 11:23, 27).

Поэтому ясно, что слова «не делающий» должны иметь какое-то объяснение. Самый простой способ получить такое объяснение—это сравнить две фразы в стихах 4 и 5: «делающий» и «не делающий». «Делающий» (ст. 4)—это работник, который что-то делает, *чтобы* получить плату. «Не делающий» (ст. 5)—это верующий, который не работает на Бога, *чтобы* сделать Господа своим должником, а трудится из любви и благодарности. Леон Моррис пишет: «Различие не между работающим и неработающим (Павел не [поощряет] лень), а между уповающим на свои дела и уповающим на Бога».



Памятуя это определение, вернёмся к стиху 5. Он начинается так: «А не делающему [чтобы сделать Бога своим должником], но верующему в Того, кто оправдывает нечестивого...» (ст. 5а). Слово, переведённое «нечестивый» (*асебес*)—сильный термин, характеризующий того, кто «лишён благоговейного трепета пред Богом». Бог оправдывает их совершенно незаслуженно. Он может делать это, потому что отдал Своего Сына в жертву умиловления за грех (3:25); «Христос умер за нечестивых» (5:6; выделено мной—Д.Р.).

Когда человек возлагает упование на Бога (и Его Сына), «вера его вменяется (*логидзомай*) в праведность». В предыдущем уроке мы говорили об удивительной «системе бухучёта» Бога. В 4:5 нам даётся заверение, что Бог применяет эту «систему» и к нам!

### Второй пример (ст. 6–8)

В Рим. 4 Павел в качестве своего главного примера приводит Авраама как человека, который был оправдан по своей вере, а не по делам. Однако в стихах 6–8 он упоминает ещё один

пример—ещё одного человека, почитаемого иудеями, царя Давида. Павел только что сказал, что Бог «оправдывает нечестивого». Если в нечестивости Авраама некоторые иудеи ещё могли сомневаться, то в отношении Давида никаких сомнений не было. За считанные недели Давид нарушил четыре из десяти заповедей (2 Цар. 11; 12; Исх. 20:13, 14, 16, 17). Пример с Давидом не только должен был подтвердить тот факт, что Ветхий Завет учит принципу оправдания верой, но также проиллюстрировать далеко идущую природу этого принципа.

Павел говорит:

Так и Давид называет блаженным человека, которому Бог вменяет праведность независимо от дел: «Блаженны,<sup>3</sup> чьи беззакония прощены и чьи грехи покрыты. Блажен человек, которому Господь не вменит грехов» (ст. 6–8).<sup>4</sup>

В отрывке цитируется Пс. 31:1, 2. Многие авторы считают, что псалмы 50 и 31 говорят о грехе Давида с Вирсавией<sup>5</sup>—что в Пс. 50 Давид молит о прощении,<sup>6</sup> а Пс. 31 представляет собой выражение благодарности после того, как Бог простил его.

Павел говорит, что в Пс. 31:1, 2 «Давид называет блаженным человека, которому Бог вменяет (*логидзомай*) праведность независимо от дел» (Рим. 4:6). В этом контексте «вменяет праведность» означает, что Бог «считает праведным» человека, виновного в огромной неправедности (Давида). Иными словами, в Рим. 4:6 фраза «Бог вменяет праведность» означает прощение Богом одного из Его заблудших сыновей.

В Пс. 31:1, 2 Давид благодарит Бога за Его милость. Он употребляет разные слова, показывая, насколько он благодарен. В греческом языке чудовищность его греха описывают два слова: *аномиа* (множ. ч.; «беззакония») и *хамартия* (грех).<sup>7</sup>

<sup>3</sup>Слово, переведённое «блаженны» (*макариос*), означает особую радость, которую может знать только верное чадо Божье. Это может быть «больше, чем счастье».

<sup>4</sup>Как всегда, Павел здесь цитирует из греческого перевода Ветхого Завета (Септуагинты, или LXX).

<sup>5</sup>Если ваши слушатели не знакомы с этой историей, расскажите её им.

<sup>6</sup>Пс. 50 снабжён древним заголовком: «Молитва кающегося грешника о прощении».

<sup>7</sup>См. анализ слова «грех» в разборе стиха 3:23. В том стихе употреблена глагольная форма слова «грех», а в 4:7, 8—существительное.

Три других слова показывают величие Господней милости. Во-первых, беззакония Давида были «прощены» (форма от *афиенай*). Франц Делич даёт такое определение слову «прощены» в Пс. 31:1: «сняты и убраны».

Во-вторых, грехи Давида были «покрыты». Составное слово *эпикалипто* («покрыты») означает «накрыты сверху» (*эпи* [сверху] плюс *калпнто* [накрывать]). Слову «покрыты» Делич даёт такое определение: «[грехи] укрыты так, что становятся невидимы Богу Святому, как будто они никогда не совершались».<sup>8</sup>

Самое большое значение в аргументах Павла имеет третий термин, переведённый глаголом «вменить». Псалом, цитируемый в Римлянам, звучит так: «Которому Господь не вменит греха». «Вменит»—это *логидзотмай*, слово, которое в других версиях Библии переводится словом «зачесть» (см. ВП; СЕО). Павел предлагает, как можно иначе взглянуть на «Божью удивительную “систему бухучёта”». В стихах 3 и 5 он даёт позитивный взгляд на Божий «гроссбух»: Бог *засчитывает* праведность «нечестивому» в графе «кредит» Своей бухгалтерской книги. В стихе 8 Павел даёт негативный взгляд на эту «книгу»: Бог *не засчитывает* неправедности нечестивому в графе «дебет» Своего «гроссбуха». В СЕО так переводится Рим. 4:8: «Блажен муж, чьего греха Господь не зачтёт».

Чтобы прочувствовать, как это было замечательно, подумайте о том, чего Давид *заслуживал* за свой поступок. По закону Моисея он заслуживал казни побиванием камнями, как минимум, за два преступления: блуд (Втор. 22:22, 24; см. Ин. 8:5) и убийство (Лев. 24:17). Но когда его грех был обнаружен, его не выволокли из города и не выбили душу из его тела, закидав камнями. Его грехи были ему прощены... и покрыты... и не были вменены ему! Неудивительно, что он называет себя «блаженным»!

Павел говорит, что Пс. 31:1, 2 является примером того, как Бог засчитывает праведность «независимо от дел» (Рим. 6:4). Но Павел вовсе *не* говорит, что Давиду ничего не надо было *делать*, чтобы получить прощение. Нужно было, чтобы сердце Давида сокрушилось в раскаянии (см. Пс. 50:19). Ему нужно было признать свой грех, исповедать его Господу (см. Пс. 31:5; 50:5, 6). Ему нужно было молиться, прося Господа о прощении (см. Пс. 50:3, 4, 11; 31:6). Павел подчёркивает, что не было таких «дел», которые Давид мог бы совершить, чтобы

<sup>8</sup>Слова «как будто они никогда не совершались» относятся только к вине греха Давида, но никак не к последствиям этого греха (см. 2 Цар. 12:10).

заслужить Божье прощение. Господь простил его по благодати, а не на основании дел.

В примере с Давидом (Рим. 4:6–8) Павел ничего не говорит о вере, но многие его читатели-иудеи, наверняка, знали псалом 31 на память. Цитирование первых двух стихов должно было напомнить им весь псалом, в котором есть такие слова: «*Уповающего на Господа окружает милость*» (ст. 10б; выделено мной—Д.Р.).

## РАССМОТРЕНИЕ ВОЗРАЖЕНИЙ

Основная весть Павла в нашем тексте ясна: христианство—это система *не* закона/дел, а благодати/веры. Когда Господь смотрит на нас, он не сосредоточивает Своё внимание на нашем несовершенном послушании, а смотрит на нашу веру. (Слава Богу!)

Хотя учение здесь представляется ясным, горячие дискуссии разворачиваются вокруг его ответвлений. Впадающие в одну крайность говорят: «Совершенно очевидно, что учение Павла исключает любые дела. В частности, крещение как условие спасения. Если бы мы должны были *делать* что-либо для своего спасения, то это означало бы, что мы *зарабатываем* себе спасение». Сторонники другой крайности заявляют: «Если мы будем учить, что люди не оправдываются делами, то этим мы отобьём у людей охоту работать для Господа». Поскольку это довольно распространённые суждения, то нам, пожалуй, следует немного остановиться на них.

## Дела или послушание

Почему-то некоторые авторы связывают Рим. 4 главным образом с тем, как становятся чадом Божьим. И это несмотря на тот факт, что примеры Павла, Авраам и Давид, уже были сынами Божьими. Ясно, что главное желание многих из этих авторов—исключить крещение из Божьего плана спасения человечества.

В одном из предыдущих уроков я уже отмечал, что эти кажущиеся «противоречия не так заботили вдохновенных авторов, как некоторых из нас. В Рим. 4 Павел однозначно учит тому, что мы *не* оправдываемся делами. В то же время, дойдя до Рим. 10, мы увидим, что Павел не колеблясь говорит, что исповедание устами (*действие*) ведёт к спасению (ст. 10). В Рим. 6 он говорит о послушании от сердца (ст. 17) (*действие*), что включает в себя погребение в крещении (ст. 3–6). *После* водного погребения человек воскресает, чтобы ходить «в обновлённой жизни» и уже не быть рабом греха (ст. 4, 17, 18; см. 7:6). Однако Павел даже не пытается

привести в соответствие эти два аспекта спасения. Да, мы не оправдываемся (спасаемся) делами. Но так же истинно и то, что мы должны повиноваться Богу,—а это включает в себя исповедание нашей веры и крещение—чтобы спастись (оправдаться). Павел просто излагает обе эти истины—и всё.

### «Заработать» или «обратить в свою собственность»

Тем не менее, мы с вами часто стараемся согласовать весть апостола, что мы не спасаемся делами, с библейским учением, что мы должны *сделать* что-то для своего спасения. Я слышал объяснение, которое помогло мне; возможно, оно поможет и вам: мы не можем *заработать* своё спасение, но мы должны *обратить* его в свою *собственность*.

В чём разница между зарабатыванием и обращением чего-либо в свою собственность? Тут может помочь иллюстрация.<sup>9</sup> Человек стучит в дверь и говорит, что он голоден. Хозяин дома отвечает, что у него есть дрова, которые нужно поколоть, и если этот человек их поколет, то он накормит его. Человек колет дрова и получает еду. Этот человек *заработал* себе обед. Другой человек стучит в другую дверь и говорит, что голоден. Хозяин дома отвечает: «Ты пришёл вовремя. Я приготовил много еды—больше, чем могу съесть. Заходи и ешь со мной!» Человек может зайти в дом, сесть за стол и пообедать тем, что ему подадут. Он *не* заработал этот обед. Тем не менее, он всё равно должен *взять* его себе, как бы *сделать* своей *собственностью*. А что если он не войдёт в дом, не сядет за стол и не положит еду себе в рот? Он не получит насыщения едой, которая была предложена ему.

Мы не можем *заработать* Божий дар спасения, но должны *принять* его себе в *собственность*. Вопрос в том, как мы это делаем. Понятно, как мы принимаем некоторые Божьи дары. Божий дар пищи мы принимаем, когда едим её. Божий дар воздуха мы принимаем, когда вдыхаем его. Но как принять Божий дар спасения—не совсем понятно. Дело в том, что Единственный, кто может сказать нам, как это сделать,—Сам Бог, и Он говорит об этом в Своём Слове. Божье Слово объясняет нам, что спасение мы можем принять *верой* и что эта вера должна выразиться в *послушании*.

<sup>9</sup>Приспособьте эту иллюстрацию к тем условиям, где живёте вы (например, в части той работы, которую человека могут попросить сделать).

### Нет выбора или личный выбор

Я снова предвижу возражение: «Но если мы должны *сделать* что-то, это будет *дело*. А Павел говорит, что мы *не* спасаемся делами». Внимательно прочитав многочисленные комментарии к Рим. 1, я пришёл к двум выводам в части отношения многих религиозных писателей к терминам «дело» и «дела».

Во-первых, я убедился, что слово «дело» действует некоторым на нервы. Комментаторы так боятся, что их поймут, что человек должен что-то сделать, чтобы спастись, что даже утверждают, что «вера—это не дело». Да, веру нельзя назвать «делом с целью заслужить», но это всё равно «дело» в том смысле, что это нечто, что человек делает. Чарльз Ходж пишет, что «если рассматривать веру как акт, то это в такой же степени дело, как и молитва, покаяние, жертвоприношения или что-то в этом роде». Иисус не испытывал никакой неловкости, употребляя слово «дело» в связи с верой. Он говорил: «Вот дело Божие: чтобы вы веровали в Того, Кого Он послал» (Ин. 6:29).

Утверждающие, что «вера это не дело», для описания веры используют такой образ: «Вера это протягивание пустой руки к Богу». Я не буду возражать против подобной аналогии, но неужели они не понимают, что «протягивание руки»—это тоже акт? Пусть протягивание руки не *большая* работа, но это всё равно работа, *дело*.

Если посмотреть на веру под определённым углом зрения, то вера—это даже большее «дело», чем крещение: вера—это то, что вы *делаете сами*, тогда как крещение—это то, что *делают* с вами. Грешник в вере активен, а в крещении пассивен. Дэвид Липскомб так прокомментировал это:

Крещение иногда называют делом, работой крещаемого... но крещение меньше соответствует делам... чем вера или покаяние. ...Принимающий крещение отдаётся в руки совершающего крещение, и его погребают, чтобы он затем воскрес во Христе [см. Рим. 6:3–6]. ...Когда человек умирает, а его друзья берут тело и погребают его, то никто не станет говорить, что это проделывает сам погребаемый.

Во-вторых, я убеждён, что религиозные писатели не совсем понимают место «дел» (дела, дела, дела) в принятии человечеством Божьего дара спасения. Некоторые повторяют слова Уильяма Темпла: «Единственный вклад... который я могу сделать в своё спасение, это [мой] грех...» Большинство устраивает сказать,

что мы работаем не *для того, чтобы* спастись, а *потому, что* мы спасены,—утверждение, содержащее долю истины, но не выражающее всей истины.

Я ценю желание этих авторов однозначно заявить, что спасение это *дар*, что его нельзя *заработать* или *удостоиться*. Но в то же время хотелось бы их спросить, не забыли ли они противостояние прошедших дней между теми, кто верил в кальвинистское предопределение, и теми, кто верил в свободный выбор каждого человека.

Сторонники предопределения учили, что людям *ничего* не нужно делать со своим спасением. Они верили, что Бог уже предрешил, что определённые люди спасутся, а остальные погибнут. «Избранным», говорили они, не нужно принимать абсолютно никакого участия в своём собственном спасении. Они верили, что Бог произвольно вложил веру в их сердца и даровал им духовную жизнь. С другой стороны, сторонники свободного выбора настаивали, что Библия учит, что каждый человек имеет «свободное волеизъявление». Спасён кто-то или не спасён, зависит не от произвольного решения Бога, а от того, откликнулся или не откликнулся данный человек на евангелие (см. Рим. 10:16).

О предопределении мы ещё будем говорить в последующих уроках. А пока отметим, что большинство тех, кто называет себя христианами, сходятся в том, что Библия учит свободному волеизъявлению. Такова доктринальная позиция всех имеющихся в моём распоряжении комментариев. А если так, тогда почему же некоторым авторам так трудно согласиться с тем, что, в конечном итоге, от каждого человека зависит, получит он спасение или нет?

- Он может внять евангелию или проигнорировать его.
- Он может уверовать в Иисуса или не уверовать.
- Он может принять приглашение Господа или отвергнуть его.
- Он может повиноваться Богу или не повиноваться.
- Он может последовать за Христом или отвернуться.

Если человек внял, уверовал, принял, повиновался и последовал, означает ли это, что он заработал своё спасение? Вовсе нет. Однако это означает, что он принял участие в собственном спасении. Я согласен, что это «ничто» в сравнении с тем, что Бог сделал для нас. Это *малое* участие—но всё равно участие. В таких

пределах человек вносит вклад в собственное спасение. Давайте не будем придираться к слову «вклад», а просто поймём, что человек должен *сделать* что-то, дабы принять, усвоить себе Божью благодать (Деян. 2:37, 38).

### Долг или любовь

Большая часть этого урока была посвящена возражениям тех, кто думает, что учение о необходимости послушания перечёркивает учение Павла о благодати. В заключение я хотел бы сказать несколько слов в ответ на возражение, что учение об «оправдании верой» может отбить у некоторых охоту трудиться для Господа.

Когда брат Томас разбирал с нами Рим. 4 и противопоставлял системе закона/дел систему благодати/веры, он подчеркнул, что при правильном понимании вторая система побудит человека к ещё *большим* делам, а не к меньшим. Он привёл несколько иллюстраций, среди них—о молодой женщине, получившей квалификацию медсестры:

Медсестра заканчивает обучение и получает место сиделки к ребёнку с тяжёлым воспалением лёгких. Здесь она работает за вознаграждение со стороны людей, за плату и в соответствии с определённым контрактом: сколько отработает, столько получит. Совершенно логично, что такая договорённость даёт ей право хвалиться своим заработком, потому что она действительно застуживает похвалы за хорошую работу. Вознаграждение, или плата, даётся ей как долг, а не как дар. В определении объёма платы нет благодати или любви. Позже, однако, эта медсестра выходит замуж и через положенное время у них с мужем рождается собственный ребёнок, который заболевает пневмонией и нуждается в уходе квалифицированной сиделки. Теперь матери не требуется составлять контракт, гарантирующий плату за услуги—она сама исполняет эту работу в соответствии со своей квалификацией, и делает она это на основании любви и своей родственной связи с этим ребёнком. Когда ребёнок страдает, страдает и она, а когда ребёнок поправляется, вся семья вздыхает с облегчением. Теперь, в результате любви и родства с ребёнком, она работает ещё дольше и напряжённей и никогда не смотрит на часы. Теперь её работу можно сравнить с работой христианина в «послушании веры».

По мере роста понимания Божьей изумительной благодати ваши старания для Господа будут всё меньше «работой из чувства долга» и всё

больше «трудом любви» (см. 1 Фес. 1:3)!

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взгляните ещё раз на схематическое противопоставление двух систем оправдания в начале урока: системы закона/дел и системы благодати/веры.

- Первая побуждает к *похвальбе* (ст. 2) тем, что сделал человек, тогда как вторая способствует *смирению* и чувству зависимости от Бога.
- Первая делает упор на *зарабатывании* спасения, тогда как вторая заявляет, что заработать спасение невозможно, что оно *не* (и не может быть) *от дел*.
- Первая основана на *человеческой заслуге*, в то время как вторая признаёт, что духовные благословения *не от самого человека*, а от Господа.
- Первая сосредоточена на *человеческих достижениях*, тогда как вторая основана на *уповании на Божью благодать*.
- Первая старается представить дело так, будто спасение—это *долг*, который Бог обязан нам отдать (ст. 4), тогда как вторая признаёт, что искупление это *дар* от Господа.

Хорошенько подумайте над этой разницей. Какой системе учил Павел? В какой системе

вы предпочли бы жить? Какая система даёт *надежду*?

Как-то один евангелист проповедовал в трущобах большого шотландского города. Разговаривая с алкоголиками, бездомными и проститутками, он призывал их «выбраться из грязи». Он просил их начать жить сначала. Впереди собравшихся стояла женщина, давно погрязшая в грехе и деградации. Она битый час слушала пламенные наставления измениться к лучшему; наконец ей это надоело, и она крикнула: «Ваша верёвка слишком коротка—не дотянетесь!» Каждый человек, осознающий свою греховность и несовершенство, знает, что «верёвка», протянутая системой закона/дел, слишком коротка, чтобы достать до него в его грехе и вытащить из вины. Только система благодати/веры имеет «верёвку» достаточно длинную, чтобы достать до грешника. Эта «верёвка»—Божья любовь, выраженная в смерти Христа на кресте!

---

### ПРОПОВЕДНИКАМ И УЧИТЕЛЯМ

Если этот урок вы используете для проповеди, то можно призвать слушателей *принять* Божий дар верой и послушанием (Ин. 14:15; Мк. 16:16).



**Это вход в Мамертинскую тюрьму рядом с Римским форумом. По преданию и Пётр и Павел содержались здесь перед казнью, поэтому надпись над входом гласит: «Тюрьма святых апостолов Петра и Павла» (см. 2 Тим. 4:21).**